

25. 영천절토25

25.1 시설물 개요

25.2 자료수집 및 분석

25.3 현장조사 및 시험

25.4 상태평가

25.5 종합평가 및 안전등급 지정

25.6 보수·보강 및 유지관리 방안

25.7 종합결론

25. 영천절토25

25.1 시설물의 개요

영천절토25는 대구광역시 군위군 소보면 산법리(상주영천고속도로 31.213~31.733km)에 위치한 사면으로서 총 연장 520.0m, 높이 96.0m로, 2017년 06월 준공된 절토사면이다. 또한, 준공 이후 별도의 용도변경 없이 공용중이다.

25.1.1 일반사항

【표 25.1.1】 사면 일반사항

시설물번호	SL2017-0000050		관리번호	SY SL25
시설물명	영천절토25		시설물구분	절토사면
위 치	행정구역	대구광역시 군위군 소보면 산법리		
	위치좌표	시점 : 36° 22' 59.6" 128° 50' 85.3"		
		종점 : 36° 23' 08.0" 128° 50' 47.5"		
	관리이정	31.213~31.733km		
	공구이정	4공구 STA.2+230~2+750		
제 원	연 장	520.0m	높 이	96.0m
	경사/방향	55/050	노 선	고속국도 301호선
관리주체	상주영천고속도로(주)		관리주체구분	민간
주변환경	인공구조물	-		
	주변지형	산악지형	상부사면경사	31°
시공현황	준공년도	2017	시 공 자	대림산업(주)
	부대시설	점검로, 배수로, 산마루측구, 사면내 옹벽, 격자블럭, 솟크리트, 낙석방지울타리, 락볼트		
비 고				

25.1.2 위치도 및 전경사진



【그림 25.1.1】 위치도

2025년 정밀안전점검(금회)



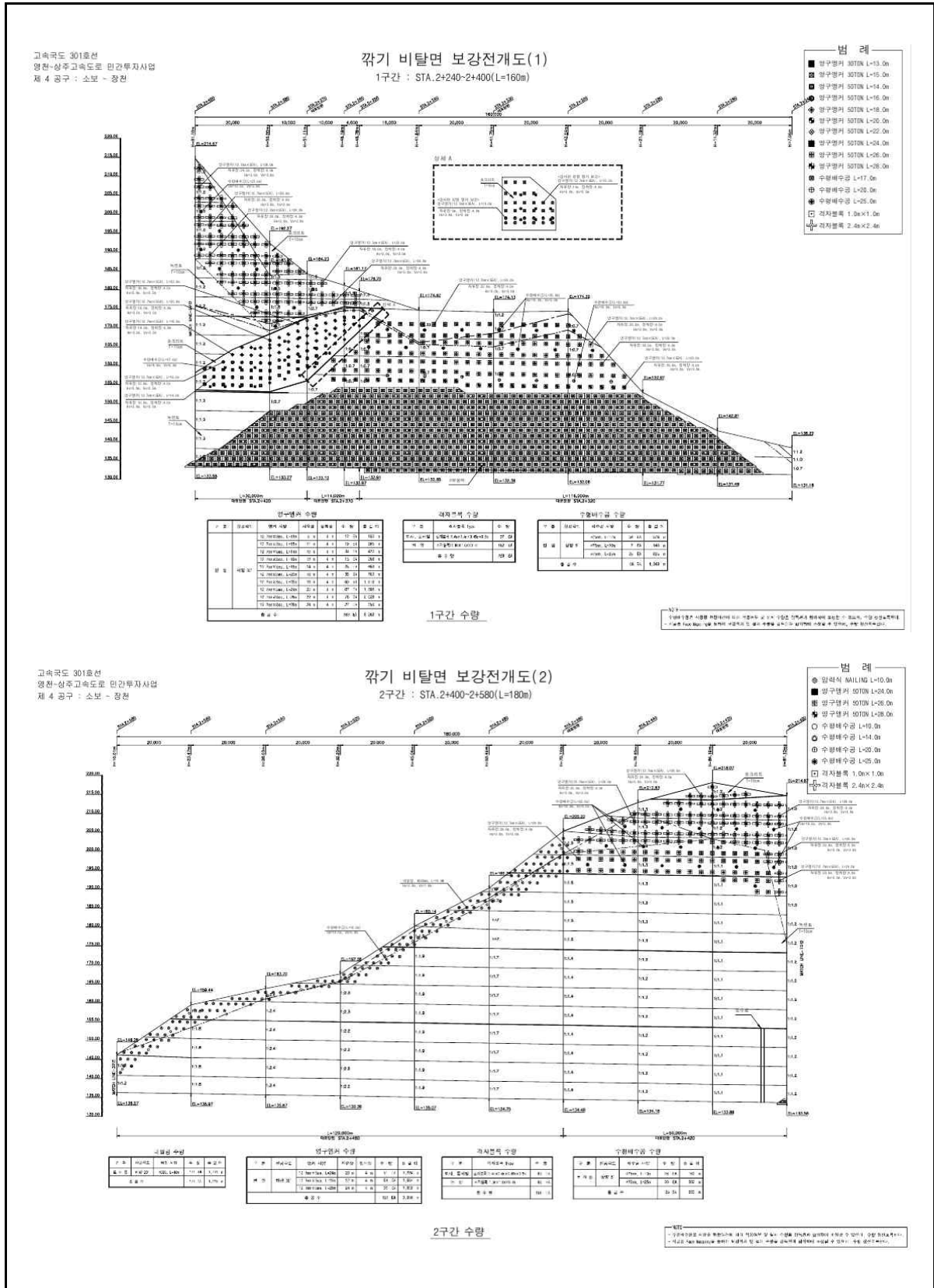
2023년 정밀안전점검(전회)



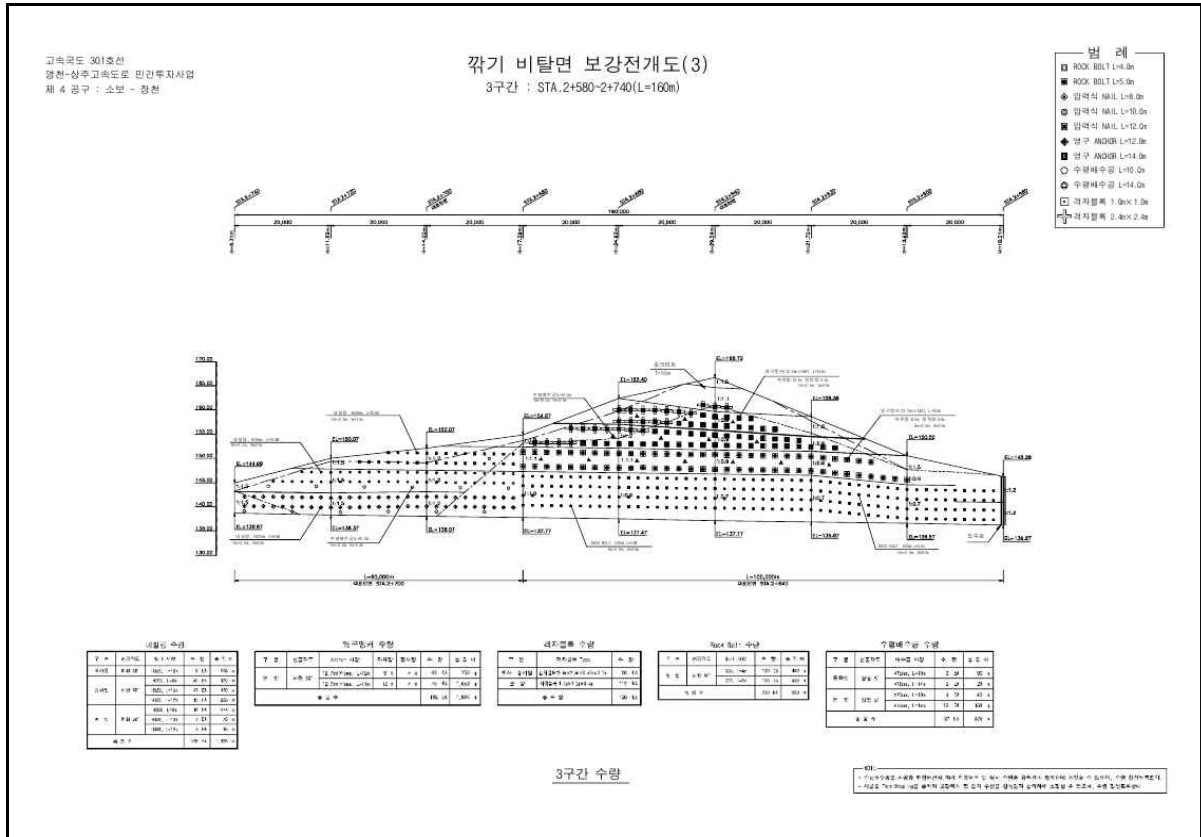
【그림 25.1.2】 전경사진

	
소단배수로 전경	자연사면 전경
	
쏫크리트+블럭 전경	산마루측구 전경
	
하부 전경	사면내 옹벽(패널식옹벽05) 전경

【그림 25.1.3】 부재별 현황



【그림 25.1.5】 보강전개도



【그림 25.1.5】 보강전개도(계속)

25.2 자료수집 및 분석

본 과업대상 구조물의 건설당시 주요현황을 파악하기 위해 [상주영천고속도로 민간투자산업 건설공사 4공구]의 설계 및 준공도서, 기존점검자료 등을 검토하여 주요현황을 요약하여 수록하였다.

또한, 본 과업 대상구조물의 관련자료를 수집·분석하여 구조물의 이력 확인, 결함 및 손상의 원인 분석, 손상의 변화 및 진행성 여부, 보수·보강대책 및 유지관리방안을 수립하기 위한 기초자료로 활용하였다.

25.2.1 자료수집 현황

【표 25.2.1】 점검이력사항

보존대상 목록		보유 현황	비 고
설계 도서	◇ 공통 - 준공내역서 - 공사시방서 - 각종계산서 - 토질 및 지반조사 보고서 - 기타 특이사항 보고서	○	◇FMS
	◇설계도면	○	◇FMS
시설물 관리대장	◇기본현황 ◇상세제원 ◇유지관리 이력	○	◇FMS
시공 관련 자료	◇시공관련 자료 ◇품질관리 관련자료 - 재료증명서 - 품질시험기록 - 관리·선정시험 기록 등 각종 시험 기록 - 주요 구조부위에 대한 계측 관련자료 ◇사고기록	일부	◇FMS
안전점검 및 정밀안전진단 자료		○	◇FMS
보수·보강 자료		○	

25.2.2 설계자료 검토

가. 사면 적용구배 및 소단설치 기준

7.4 비탈면 설계기준

비탈면 안정해석을 위한 설계기준은 대체적으로 소단, 비탈면기울기 및 최소안전율을 등으로 구분할 수 있으며 이에 대하여 검토하면 다음과 같다.

7.4.1 비탈면 기울기기준

가. 비탈면 기울기 결정

(1) 붕괴 비탈면 기울기 결정에 따른 흐름도

```

graph TD
    A[붕괴비탈면인가?] -- YES --> B[붕괴비탈면의 경우]
    A -- NO --> C[비탈면 경사 기준]
    B --> D[수소속 소단지점]
    C --> E[대형 절토사 안전인가?]
    E -- YES --> F[최소 경사 결정]
    E -- NO --> B
    D --> F
    
```

(2) 붕괴 비탈면 기울기결정에 따른 흐름도

```

graph TD
    A[붕괴비탈면인가?] -- YES --> B[붕괴비탈면의 경우]
    A -- NO --> C[비탈면 경사 기준]
    B --> D[수소속 소단지점]
    C --> E[대형 절토사 안전인가?]
    E -- YES --> F[최소 경사 결정]
    E -- NO --> B
    D --> F
    
```

203

다. 깎기 비탈면

자연지반의 토질은 매우 불균질하고, 풍화도, 성층상태 및 균열 등에 의해 지반의 강도는 현저하게 다르며 시공후 시간의 경과에 따라 물리적, 대가노출로 인한 풍화진행 등으로 원지반의 전단강도가 약해지므로 비탈면에 자차 불안정하게 된다.

따라서 깎기비탈면 안정을 위한 기울기기준 결정은 토질구성, 상태, 특성, 지형조건, 지하수위 상태 및 시공조건과 비탈면의 용도 등을 종합적으로 분석 고려하여야 한다.

국내 깎기비탈면 설계기준 적용기준은 건설교통부 및 한국도로공사 설계기준에 매거한 표준기울기를 적용하고 있으며 암반층에서 층리 절리 등에 규칙있게 발달할 경우 기울기 비탈면에 따라 큰 차이가 예상되므로 지반조사 결과를 토대로 파괴현상을 예상하여 이에 대한 적절한 비탈면 기울기설정 및 부가적인 안정대책을 수립하도록 계획하였다.

[원지반 토질에 대한 비탈면 기울기범위]

토질조건	비탈면높이(m)	기울기	비고	
모래	-	1:1.5 이상	SW, SP	
사질토	모래	-	1:1.5 이상	SW, SP
	밀실한 점	5 이하	1:0.8 ~ 1:1.0	SM, SP
	5 ~ 10	1:1.0 ~ 1:1.2	SM, SP	
	밀실하지 않고 입도분포가 나쁜	5 이하	1:1.0 ~ 1:1.2	SM, SP
자갈 또는 암괴 섞인 사질토	5 ~ 10	1:1.2 ~ 1:1.5	SM, SP	
	밀실하고 입도분포가 좋은	10 이하	1:0.8 ~ 1:1.0	SM, SC
	10 ~ 15	1:1.0 ~ 1:1.2	SM, SC	
	밀실하지 않거나 입도분포가 나쁜	10 이하	1:1.0 ~ 1:1.2	SM, SC
점성토	10 ~ 15	1:1.2 ~ 1:1.5	SM, SC	
	점성토	0 ~ 10	1:0.8 ~ 1:1.2	ML, MH, CL, CH
암괴 또는 호박돌 섞인 점성토	5 이하	1:1.0 ~ 1:1.2	ML, MH, CL, CH	
	점성토	5 ~ 10	1:1.2 ~ 1:1.5	GM, GC
풍화암	-	1:1.0 ~ 1:1.2	시원이 형성되지 않는 암	

주) 1. 점토는 점성토로 간주, 표에 표시한 토질 이외에 대해서는 별도로 고려한다.

2. 위 표의 기울기는 소단을 포함하지 않는 단일비탈면의 기울기이다.

(건설교통부, 건설공사비탈면설계기준, 2006년)

205

7.4.2 소단 설치기준

가. 국내외 기관별 소단 적용기준

소단 설치빈도 및 폭에 대하여 국내외 기관별, 비탈면의 종류 및 지반의 특성 등을 고려하여 비교분석한 결과는 다음과 같다. 소단 적용기준 현황을 보면 일본의 경우는 소단설치 높이 기준을 7m 마다 1~2m로 규정하고 있으며 국내기준은 5~10m마다 0.5~3.0m이다.

소단의 설치목적은 비탈면침식방지를 위한 배수시설 설치, 침범보수용 통로 등의 유지관리에서 있으므로 발파암층에서는 H=10.0m 마다 1.0m소단과 리핑암 및 호수층에서는 H=5.0m마다 1.0m소단을 설치하여 H=20.0m마다 3.0m소단을 설치하는 것이 대체적으로 타당한 것으로 사료된다.

[국내외 기관별 소단적용 기준]

구분	기관 및 규정명	소단적용 기준
국내	건설공사 비탈면 설계기준 (2009)	· 비탈면 높이 10m 이상 : 원칙적으로 소단설치 · 비탈면 중간에 5~20m 높이 마다 폭 1~3m 소단설치
	한국도로공사 도로설계요령 (2002)	· 리핑암 : R.Q.D = 0~10%, H=5m 이하 소단 1m · 발파암 R.Q.D = 10~25% : H = 10m 이하 소단 1~2m R.Q.D = 25~50% : H = 10m 이하 소단 1~2m R.Q.D = 50% 이상 : H = 20m 이하 소단 3m
	건설부 도로시설기준	· H = 5 ~ 10m 이하 소단 1 ~ 1.5m
	한국토지공사	· H = 7m 이하 소단 0.5 ~ 1.5m
	도로공단 설계요령	· H = 7m 이하 소단설치
일본	국유림도로복구조율 표준시방서	· 암석과 접하는 토사 경계부와 7m 이하 소단 설치
	철도설계요령	· H > 10m의 경우 7m이하 소단 1.5m, 기울기3%

7.4.3 지하수위 적용기준

가. 적용기준

비탈면 안정해석시 지하수위는 계절적인 지하수위 변화, 지형 및 시간적 요소를 고려하여 비탈면의 안정조건에 가장 불리한 상태를 해석에 적용하는 것이 바람직 한 것으로 사료된다.

발파구간에서는 시공속도에 따른 장단기적인 배수조건과 토층 및 풍화암 지반조건에서는 강우시 침투력에 의해 간극수압분포를 실제 안정해석에 이용하여야 하나 본 설계에서는 다음과 같이 적용하였다.

(한국도로공사, 도로설계요령, 제2권 토공 및 배수권, 2002년)

206

208

나. 지형 및 지질

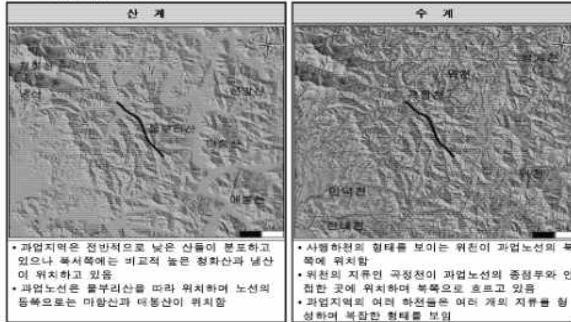
4.2 지표지질 조사

4.2.1 지형 및 지질특성

가. 지질 개요

- 백악기 경상분지의 신동층과 하양층군이 주로 분포하는 의성소분지의 서남부에 위치
- 본 과업 지역의 지질은 백악기 경상층군의 신동층군의 낙동층(민화동층), 하산동층, 진주층(동명층)이 분포

나. 지형특성



다. 분포 암종 특성

구 분	지질 특성
낙동층(안강산층원역질 사암)	• 낙동층의 하부층에 해당하는 민경상층원의 역질사암과 역암은 원마도가 불균한 식암과 알칼리장석이 주를 이루며, 탄질물과 변질된 유색광물리 주로 신송암
낙동층(금달리층원세일)	• 압축으로 인한 쪼개짐(fractility)이 발달
	• 쪼개짐과 같은 방향으로 방향성이 심한 또는 중첩되어 있어 층리방향으로의 이방성이 잘 것으로 예상됨
하산동층 사암	• 석영은 1 mm 내외의 것들로 원마도는 불균한 것들이 무세
	• 하산동층 사암은 근거리에서 이물하여 형성

48

4.3 지층분포 특성을 위한 조사

4.3.1 개요

가. 기본 사항

- 터널, 교량 및 비탈면구간의 상세지형, 지질 이상대 파악, 암반 분류시 활용
- 지반의 광학적 성질 분석, 암종 경계 및 지층 분포 특성 파악

나. 조사 위치 및 수량

- 굴절법 탄성과 탄사 6.0km, 전기비저항탄사 4.6km, 시추조사 42공, 시험굴조사 8회, 핸드오버모형 5회, 표준준입시찰 94회



(1) 굴절법 탄성과 탄사

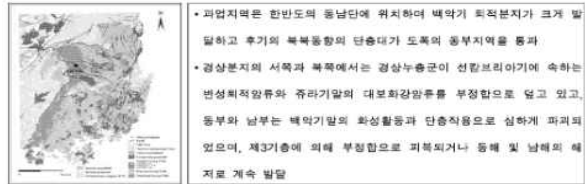
위 치	탐사구간(STA.)	측선방향	연장(m)
비탈면 및 교량구간	0+400 ~ 3+560	중	3,160
	4+620 ~ 4+980	중	360
	1+200	중	75
	1+540	중	95
	2+360	중	115
	2+440	중	205
	2+680	중	75
	2+860	중	75
	2+980	중	85
	3+200	중	60
	3+340	중	75
	3+520	중	75
3+720	중	95	
4+760	중	115	
위 치	탐사구간(STA.)	측선방향	연장(m)
비탈면 및 교량구간	4+860	중	115
	5+240	중	110
산법터널 시험	3+950 ~ 4+030	중	80
	3+980 ~ 4+060	중	80
산법터널 중점	4+020	중	100
	4+275 ~ 4+375	중	100
산법터널 중점	4+300 ~ 4+380	중	80
	4+340	중	90
필로터널 시험	5+270 ~ 5+370	중	100
	5+320 ~ 5+420	중	100
필로터널 중점	5+380	중	115
	7+050 ~ 7+150	중	100
필로터널 중점	7+060 ~ 7+160	중	100
	7+140	중	115

62

라. 지질 계통도

지질시대	층 명	특 성	비 고
제4기	충적층(Q)	• 하천 및 산곡 퇴적물	—
	충적층(Q)	— 부성함 —	—
	충적층(K _{ca})	• 괴상의 지질	• 전 구간에서 기반암을 관입
	충적층(K _{ca})	• 주로 중립암으로 구성	• 노선과 교차하지 않음
중생대	안산암질암(K _{ca})	— 관입 및 분출 —	—
	신동층(K _{el})	• 사암과 역질사암, 셰일의 교호	• 4공구 전구간

마. 지세구조



4.2.2 영상정보를 활용한 선형 구조 분석

가. 인공위성영상 분석

(1) 목적

- 과업지역의 광역적인 지질 특성 파악 및 선형구조 발달 상태 파악
- 지형 및 지질특성(단층, 절리, 암맥 등의 선구조) 파악
- 과업구간에 대한 지질분포와 단층, 절리 등에 의한 광역적인 선구조 해석

(2) 원리 및 방법

- 15m급 해상도의 Landsat-7 ETM+ 위성영상을 이용하여 분석 실시
- 선형 공간 필터링 분석, 주성분 분석, 반도비율 분석 등을 통해 광역 선구조 해석에 이용
- 식생지수, 습관도 분석을 통해 식생 및 토양환경 분석 실시

49

구 분	공 변	STA.	X	Y	표고(EL.m)	시추심도(m)
필로터널	TBB-17	영천 5+761(우14.3m)	300380.348	156935.046	296.494	125.00
	TBB-18	상주 5+910(좌27.1m)	300302.758	157069.617	282.280	108.10
	TBB-19	영천 6+091(우19.9m)	300129.558	157149.737	244.378	64.00
	TBB-20	상주 6+196(좌16.4m)	300079.965	157268.168	276.214	103.60
	TBB-21	영천 6+366(우10.6m)	299930.424	157338.667	280.371	105.80
	TBB-22	상주 6+495(좌9.5m)	299853.363	157464.232	283.730	122.00
	TBB-23	영천 6+666(우11.8m)	299704.824	157536.842	296.878	135.00
	TBB-24	상주 6+754(좌19.5m)	299666.016	157643.618	273.975	100.00
	TBB-25	영천 6+974(우27.6m)	299463.961	157729.197	193.527	44.00
	TBB-26	상주 7+110(좌12.4m)	299392.301	157871.839	183.937	21.00
	TBB-27	상주 7+129(좌9.6m)	299375.279	157881.714	182.078	21.00
	TBB-28	영천 7+119(좌28.1m)	299353.348	157820.901	180.080	31.00
	TBB-29	영천 7+421(우20.8m)	299340.218	157840.161	175.463	17.00

• 교량구간

구 분	공 번	STA.	X	Y	표고(EL.m)	시추심도(m)
산호교	BBB-8	영천 1+931	303,648.633	155,160.401	98.173	9.00
산법교	BBB-13	영천 3+112	302,729.550	155,625.907	126.45	9.50

• 비탈면구간

구 분	공 변	STA.	X	Y	표고(EL.m)	시추심도(m)
위키구간	CBB-12	영천 2+968(좌26.4m)	302875.5881	155817.758	157.296	15.00
	CBB-13	영천 2+963(우33.2m)	302837.722	155765.591	166.464	32.00
	CBB-20	영천 3+719(우32.6m)	302130.296	155921.334	179.089	25.00
	CBB-24	상주 5+214(좌42.2m)	300833.331	156640.140	222.850	30.00
필기구간	SBB-10	영천 2+876(좌15.3m)	302962.858	155782.233	130.859	2.00
	SBB-13	상주 3+713(좌5.8m)	302147.045	155974.590	153.032	7.70
	SBB-14	상주 3+785(좌9.5m)	302077.795	155995.141	152.648	9.70
	SBB-15	영천 3+799(우17.0m)	302054.023	155951.890	159.657	7.40
	SBB-19	상주 5+035(좌5.0m)	300948.791	156499.590	180.703	7.00
	SBB-20	영천 5+097(우10.7m)	300863.918	156500.897	184.677	7.60
	SBB-21	영천 5+251(좌5.1m)	300775.986	156612.552	199.707	7.00

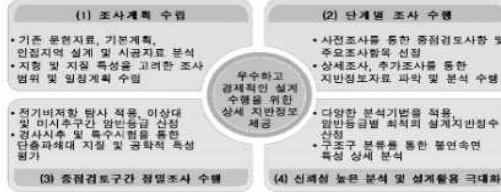
64

다. 지반조사보고서

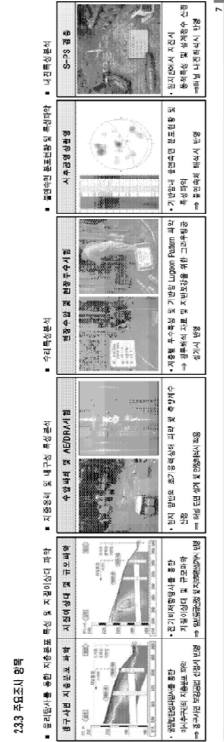
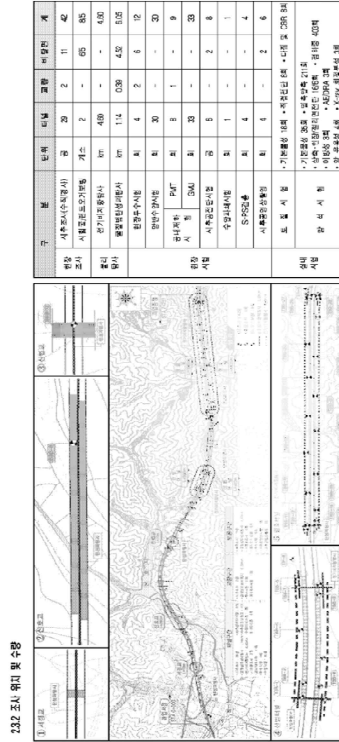
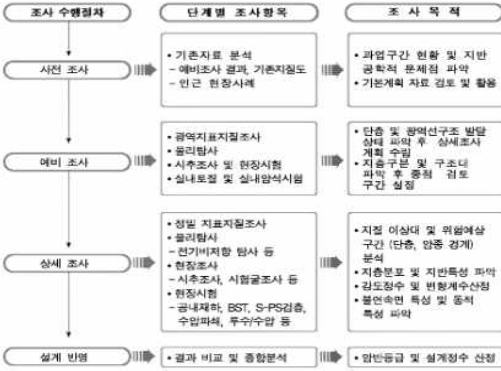
제 2 장 조 사 계 획

2.1 조사 기본방향 및 수행흐름

가. 조사 기본방향



나. 조사 수행 흐름도



3.2 암반의 분류 및 기준

3.2.1 암반분류 방법

암반 분류	한국도로공사, 철도청, 한국기술공학협회 및 서울지하철 분류기준에 따른: 풍화도, 풍화암, 연암, 보통암 및 경암으로 분류하고 타입구간은 암종으로 표시하며 RQD, RMR 및 Q 분류에 의해 암반을 분류하고 분석을 수행함
기재 방법	암석의 풍화상태, 불연속면의 간격: 강도 및 안정표시는 (SRM)국제암석학회의 분류 방법에 따라 분류 조사과정에서 최수원 시추조사용 암석시험 및 육안관찰하여 American Institute of Professional Geologists에서 제시한 "공학적 목적을 위한 암석시험의 계획방법 및 시추조사도 작성 방법"에 의거하여 시추조사도를 작성
기술 내용	• 석, 불연속면의 간격과 상태, 풍화상태, 강도, 암석질 등을 기술함 • 색: 암석의 기본색(황색, 갈색, 회색, 흰색 및 녹색)에 따른(단), 암(단)의 명암 및 혼색의 서술용어를 사용함 • 강도, 풍화정도, 파쇄정도는 암석분류 기준에 의거하여 분류 • 시추조사도에는 암석명, N치, RQD, 시추작업자, 추상도 작업자, 추상도 검토자, 크리치수 및 불연속면 특성에 관한 중요자료(필리핀의 풍화상태, 강도, 간격, 경사, 기질기종) 등을 자세하게 기재함

가. RQD에 의한 암반분류(Deere, 1968)

RQD(%)	100 ~ 90	90 ~ 75	75 ~ 50	50 ~ 25	< 25
암 질	매우 양호 (Excellent)	양호 (Good)	보통 (Fair)	불량 (Poor)	매우 불량 (Very Poor)

나. RMR에 따른 암반등급(Bieniawski, 1974)

RMR	100 ~ 81	80 ~ 61	60 ~ 41	40 ~ 21	< 20
등급	I	II	III	IV	V
암 질	매우 양호 (Excellent)	양호 (Good)	보통 (Fair)	불량 (Poor)	매우 불량 (Very Poor)

다. Q값에 따른 암반등급(Barton, 1974)

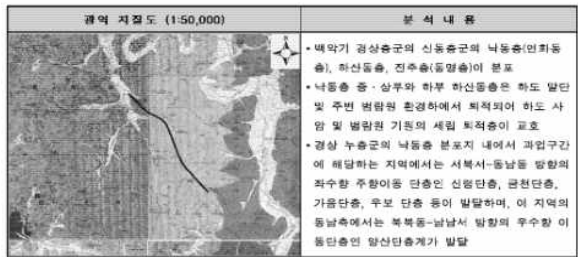
Q값	1000 ~ 400	400 ~ 100	100 ~ 40	40 ~ 10	10 ~ 4	4 ~ 1	1 ~ 0.1	0.1 ~ 0.01	0.01 ~ 0.001
등급	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
암 질	지극히 양호	국히 양호	매우 양호	양호	보통	불량	매우 불량	국히 불량	지극히 불량

- 타입구간에 분포하는 암반에 대하여 유사한 공학적 특성을 보이는 몇 개의 군으로 분류
- 설계 및 시공에 영향을 주는 지반의 여러 특성을 등급에 따라 구분하여 조사, 설계 시공에 미치는 지질에 걸쳐 일관성 있는 기준 제시(암석의 기본색(황색, 갈색, 회색, 녹색)에 따른(단)의 명암 및 혼색에 대한 점수용어를 사용

제 4 장 조 사 결 과

4.1 사전조사

4.1.1 광역지질도 분석



4.1.2 기본설계자료 분석

구 분	분 석 내 용
타입구간	• 불침침은 0.4~4.0m, 풍화도는 1.6~4.2m, 풍화암은 0.5~2.5m 두께로 분포 • 연암은 0.0~5.0m, 경암은 1.6~16.5m 심도에서 출현하며, 연암 TCR/RQD (%)=23~76/30, 경암 TCR/RQD (%)=60~100/120로 파악함으로 구성
교량구간	• 불침침은 0.5~0.8m, 풍화도는 0.8m, 풍화암은 2.8~4.0m 두께로 분포 • 연암은 1.4~4.5m, 경암은 2.8~16.1m 심도에서 출현하며, 연암 TCR/RQD (%)=26~93/40, 경암 TCR/RQD (%)=80~100/120로 파악함으로 구성
비탈면구간	• 불침침은 0.5~1.4m, 풍화도는 0.7~1.8m, 풍화암은 1.0~1.9m 두께로 분포 • 연암은 1.5~7.5m, 경암은 3.3~3.8m 심도에서 출현하며, 연암 TCR/RQD (%)=26~60/30, 경암 TCR/RQD (%)=90~100/120로 파악함으로 구성

II - 25 - 13

25.2.3 시설물 점검이력

대상시설물은 2종 시설물로서 2017년 6월 준공이후 기준에 따라 17회(정밀안전점검 3회, 정기안전점검 13회, 2종 성능평가 1회)의 점검을 주기적으로 실시해 왔으며, 기 점검 이력사항은 다음과 같다.

【표 25.2.2】 점검이력사항

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
1	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	300	영천절토25 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 소단배수로 및 산마루측구 일부구간의 균열 및 산마루측구에서 부분적인 파손이 발생한 것으로 조사되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향은 없는 것으로 판단되나, 보수 및 진전여부에 대한 주의관찰이 필요하다.
	2017. 11. 13 2017. 12. 28	인승철	양호	균열보수, 단면보수
2	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	275	영천절토25 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 소단배수로 및 산마루측구 일부구간의 균열 및 산마루측구에서 부분적인 파손이 발생한 것으로 조사되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향은 없는 것으로 판단되나, 보수 및 진전여부에 대한 주의관찰이 필요하다.
	2018. 05. 28 2018. 06. 30	인승철	양호	—
3	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	275	영천절토25 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 소단배수로 일부구간 균열 및 슛크리트에서 부분적인 균열이 발생한 것으로 조사되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향은 없는 것으로 판단되나, 보수 및 진전여부에 대한 주의관찰이 필요하다.
	2018. 10. 23 2018. 12. 31	인승철	양호	균열보수, 정비
4	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	275	영천절토25 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 소단배수로 일부구간 균열 및 슛크리트에서 부분적인 균열이 발생한 것으로 조사되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향은 없는 것으로 판단되나, 손상부의 진전여부에 대한 주의관찰이 필요하다.
	2019. 03. 18 2019. 05. 28	인승철	양호	균열보수, 정비

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
5	정밀안전점검	(주)명성 엔지니어링	728	본 사면에 대한 정밀안전점검 결과, 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태인 "B" 등급의 양호한 상태로 평가되었다. 사면 식생공, 슛크리트, 앵커, 옹벽이 시공되어 있으며, 노출암에서 확인할 수 있는 암반의 풍화등급은 약한풍화(SW)~보통풍화(MW) 정도이다. 사면 전반적으로 식생상태가 양호~보통인 것으로 조사되었다. 계곡부가 1개소 조사되었고, 하절기 강우시 주의관찰이 요망된다. 소단배수로 균열이 일부 조사되었으나, 배수기능에 큰 문제는 없는 것으로 조사되었다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 것으로 조사되었으나, 슛크리트 균열은 우수유입에 의한 손상이 증가할 수 있으므로, 주입보수가 필요하며, 들뜸부는 주의관찰 후 손상이 증가시 보수를 실시하는 유지관리가 효과적이다.
	2019. 09. 16 2019. 12. 27	장진원	B	균열보수, 주입보수, 주의관찰
6	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	611	영천절토25 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 소단배수로 일부구간 균열 및 슛크리트에서 부분적인 균열 및 들뜸이 발생한 것으로 조사되었다. 또한 2소단배수로 낙석방지울타리의 경우 일부구간 파손이 발생한 것으로 확인되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향은 없는 것으로 판단되나, 손상부의 진전방지를 위한 조치가 필요할 것으로 판단된다.
	2020. 05. 12 2020. 06. 30	인승철	양호	균열보수, 단면보수, 정비
7	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	611	영천절토25 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 소단배수로 일부구간 균열 및 슛크리트에서 부분적인 균열 및 들뜸이 발생한 것으로 조사되었다. 또한 2소단배수로 낙석방지울타리의 경우 일부구간 파손이 발생한 것으로 확인되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향을 미치는 손상은 아니나, 손상부의 진전방지를 위한 조치가 필요할 것으로 판단된다.
	2020. 08. 31 2020. 12. 31	인승철	양호	균열보수, 단면보수, 정비

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
8	2중 성능평가	(주)명성 엔지니어링	2,050	안전성능 평가는 외관상 관찰되는 시설물의 결함을 중심으로 조사·평가하였음. 상태안전성능평가 결과, 불연속면의 특성 및 지반 변형상태 등은 양호한 것으로 확인되었고, 상태안전성능평가 결과 A등급으로 평가됨. 일부 구간에서 소단배수로 균열이 조사되었으나, 현재 손상 상태는 경미한 결함으로 시설물의 안전성에 미치는 영향은 매우 미소한 상태임. 상기와 같은 사항을 종합적으로 분석한 결과, 외관상 결함, 손상 또는 붕괴 등의 요인에 대한 문제점이 없는 성능 수준인 A등급으로 평가됨. 내구성능평가는 시간에 따라 변화하는 안전성능 저하에 영향을 미치는 요소에 대한 평가로서 본 비탈면의 절리상태 및 표면 보호상태에 대한 평가를 시행하였음. 그 결과 일부 구간에서 슛크리트 균열 및 들뜸 손상이 조사되었으나, 현재 손상 상태는 경미한 결함으로 시설물의 안전성에 미치는 영향은 매우 미소한 상태이다. 상기와 같은 사항을 종합적으로 분석한 결과, 일부 부재에서 내구성능의 저하 가능성이 조사되었으며, 외부 환경 등의 조건을 고려하여 보수 여부를 결정해야 하는 성능 수준인 B등급으로 평가됨. 안전성능평가, 내구성능평가 결과를 종합적으로 분석할 때, 일부 부재에서 경미한 결함이나 내구성 저하 가능성이 조사되었으며, 외부 환경조건 등을 고려하여 진행 여부를 지속 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 성능 수준인 B(양호)등급으로 평가됨. 본 절토사면의 성능평가 결과, 성능목표와 동일한 "B등급" 인 상태로 주기적인 점검 및 관리를 통한 평가저해요소에 대한 관리가 이루어진다면 시설물의 안전 및 내구성에는 문제가 없을 것으로 판단됨.
	2020. 08. 31 2020. 12. 31	인승철	B	균열보수, 단면보수, 주의관찰
9	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	611	영천절토 25 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 소단배수로 일부구간 균열 및 슛크리트에서 부분적인 균열 및 들뜸이 발생한 것으로 조사되었다. 또한 2소단배수로 낙석방지울타리의 경우 일부구간 파손이 발생한 것으로 확인되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향을 미치는 손상은 아니나, 손상부의 진전방지를 위한 조치가 필요할 것으로 판단된다.
	2021. 03. 08 2021. 06. 07	장진원	양호	균열보수, 단면보수, 정비

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
10	정밀안전점검	(주)명성 엔지니어링	873	-배수시설 균열, 토사퇴적 -보호 / 보강시설 슛크리트 균열 및 들뜸
	2021. 08. 25 2021. 12. 10	장진원	B	-균열보수, 단면보수, 주의관찰
11	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	350	-배수시설 균열, 토사퇴적 -보호시설 슛크리트 균열 및 들뜸
	2022. 05. 16 2022. 06. 24	정지운	양호	-균열보수, 단면보수, 청소
12	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	350	-배수시설 균열, 토사퇴적 -보호시설 슛크리트 균열 및 들뜸
	2022. 09. 19 2022. 11. 18	이상훈	양호	-균열보수, 단면보수, 청소
13	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	350	-배수시설 균열, 토사퇴적 -보호시설 슛크리트 균열 및 들뜸
	2023. 04. 03 2023. 06. 16	정지운	양호	-균열보수, 단면보수, 청소
14	정밀안전점검	(주)명성 엔지니어링	1,281	-배수시설 균열, 토사퇴적 -보호/보강시설 앵커부콘크리트박락, 울타리설치미흡
	2023. 07. 03 2023. 12. 08	이상훈	B	-균열보수, 단면보수, 청소, 주의관찰
15	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	350	-배수시설 균열, 토사퇴적 -보호시설 앵커부콘크리트박락, 울타리설치미흡
	2024. 06. 10 2024. 06. 28	정지운	양호	-주입보수, 단면보수, 청소
16	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	350	-배수시설 균열, 토사퇴적 -보호시설 앵커부콘크리트박락, 울타리설치미흡
	2024. 09. 23 2024. 12. 03	정지운	양호	-주입보수, 단면보수, 청소
17	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	350	-배수시설 균열, 토사퇴적 -보호시설 앵커부콘크리트박락, 울타리설치미흡
	2025. 03. 24 2025. 06. 18	정지운	양호	-주입보수, 단면보수, 청소, 지속관찰

25.2.4 전차 정밀안전점검 실시결과(2023년 12월, ㈜명성엔지니어링)

가. 외관조사결과

구 분	점검 결과	보수·보강 방안
상부 자연사면	상태양호	—
사면부	상태양호	—
사면하부	상태양호	—
배수시설	소단배수로 균열 소단배수로 토사퇴적	주입보수 청소
부대시설	앵커부 콘크리트 박락 울타리 설치 미흡	단면보수 주의관찰 후 조치
결과요약	사면 전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 보호시설이 설치되어 있으며, 풍화등급은 약한풍화(SW) ~ 보통풍화(MW) 정도이다. 상부자연사면 계곡부는 1개소가 확인되었고, 상부자연사면 및 사면부 식생확장은 양호한 상태로 확인되었다. 배수시설에 균열 및 토사퇴적이 일부 조사되었고, 원활한 배수를 위해 균열보수 및 청소를 실시하는 유지관리가 필요하다. 금회 정밀 조사로 인한 앵커부 콘크리트 박락, 울타리 설치 미흡이 조사되었고, 손상부는 단면보수, 주의관찰 등의 유지관리가 필요할 것으로 사료된다. 또한, 쏫크리트에 발생한 손상은 전구간 보수를 실시 하였으며, 보수 상태는 양호한 것으로 판단된다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 양호한 상태로 조사되었으나, 쏫크리트에 발생한 균열 및 들뜸에 대해서는 단면보수를 실시하는 유지관리가 필요하다.	

나. 내구성 조사 및 시험결과

시험위치	보정반발경도	추정강도(MPa)	압 판정 결과	실시 전경
1구간 31.333km (맞은편)	56.5	137.9	경암	
2구간 31.553km	56.1	135.4	경암	
3구간 31.573km	55.7	133.0	경암	
검토의견	· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 55.7~56.5로 측정되었으며, 추정강도 133.0~137.9MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

다. 종합평가 및 안전등급 지정

절토사면 종합평가 결과 산정표					
시설물명		영천절토25		표 번 호	【표 25.5.1】
평가구분		결함지수	평가결과	비 고	
상태 평가	1구간	0.27	B	근거표번호	【표 25.4.9】
	2구간	0.27	B		【표 25.4.10】
	3구간	0.27	B		【표 25.4.11】
안전성평가		해당없음			
종합평가		0.27	B	최저등급 적용	
종합평가결과		절토사면의 종합평가 결과 : B			

라. 보수·보강 방안 및 개략공사비

구분	손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
상부 자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
사면부	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
부대시설	앵커부 콘크리트박락	단면보수	0.21	0.08	m²	165	13	1
	울타리 설치 미흡	주의관찰	2.00	2.00	—	—	—	—
배수시설	소단배수로 균열	주입보수	14.0	21.00	m	65	1,365	1
	소단배수로 토사퇴적	청소	0.5	0.75	m³	25	19	3
개략공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	1,378		—		19		
	재경비 (순공사비의 50%)	689		—		10		
	합계	2,067		—		29		
개략공사비 총계(천원)		2,096						

마. 종합결론

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.

25.2.5 2중 성능평가 실시결과(2020년 12월, (주)명성엔지니어링)

가. 안전성능평가 결과

안전성능 평가 결과 산정표			
시설물명	영천절토25		
평가 구분	결합지수	평가 결과	비 고
상태안전성능	0.140	A	인장균열 없음
구조안전성능	0.080	A	특이파괴 유형 없음
안전성능	0.140	A	
안전성능 결과	○ 상태안전성능과 구조안전성능 등급 중 최소등급 선택. ○ 안전성능평가 결과 : A등급		

나. 내구성능평가 결과

평가항목	등급	등급 점수 (a)	가중치 (b)	결합지수 (a) × (b)
지반상태(암반)	a	0.08	0.25	0.020
절리상태 및 풍화진행도	c	0.43	0.40	0.172
표면보호공	a	0.08	0.10	0.008
사면보강공	a	0.08	0.25	0.020
결합도 지수				0.220
등 급				B

다. 종합평가 결과

시설물의 종합평가 결과 산정표				
시설물명	영천절토25		분류	상주영천고속도로
평가 구분	성능평가 지수	평가 결과	성능간가중치(Wn)	비 고
안전성능평가	Ps=0.140	A	0.8	인장균열 없음
내구성능평가	Pd=0.220	B	0.2	
종합평가 결과	○ 사면의 종합평가 지수(P) $= \sum(\text{성능평가지수}(pn) \times \text{성능간가중치}(Wn))$ $= (0.140 \times 0.8) + (0.220 \times 0.2) = 0.156$ ○ 종합평가 결과 : B등급			

라. 종합결론

본 절토사면의 성능평가 결과, 성능목표인 "B등급" 인 상태로 주기적인 점검 및 관리를 통한 평가저해요소에 대한 관리가 이루어진다면 시설물의 안전 및 내구성에는 문제가 없을 것으로 판단된다.

25.2.6 시설물 보수 이력

2017년 06월에 준공되어 현재 FMS(시설물정보종합관리시스템)에 등록된 보수·보강실적은 없으나, 시설물의 하자보수를 실시한 것이 확인되었다.

【표 25.2.3】 보수이력사항

번호	공사명	공사구분	보수보강부위	시공사
	공사기간		공사내역	공사비(천원)
1	—	보수	배수로	—
	—		단면보수(하자)	—
2	상주영천고속도로 민간투자사업(4공구) 2017-07-01 ~ 2017-12-31	보수	산마루측구	대림산업주식회사
			산마루측구 단면 보수	—

25.2.7 시설물의 내진설계 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 내진설계가 적용된 것으로 확인되었다.

【표 25.2.4】 내진설계 여부 확인

적용유무	내진설계	비고
유	•내진등급 : 내진 I등급 (고속도로) •지진구역계수 : 0.11 (경상북도) •위험도계수 : 1.4 (재현주기 1000년) •가속도계수 : 0.154 (0.11 × 1.4)	
비탈면 안정성 검토	토사비탈면 안정성 검토 토사비탈면 대표 횡단면도 2x300(영천방향) 검토결과 • 2x300(영천방향)은 기울기상향 적용시 안정해석 결과 건가시 Fb=1.87, 우가시 Fb=1.18로 우가시 기준안전율(1.2)을 만족치 못해 보강대책이 필요함. 검기시 우기시 표준기울기 적용시 Fb = 1.87 > 1.5 ∴ OK Fb = 1.18 < 1.2 ∴ NG 토사비탈면 보강 검토 검토 단면 안정 구분 검기시 우기시 비고 Soil Nailing 보강 2.57 1.59 토사비탈면 구분 공법 • 토사층 : 조정기울기 적용(1:1.0) • 리빙함 : 조정기울기 적용(1:0.7) • 암반층 : 표준기울기 적용(1:0.7) • H=45.01m, B=33.15m 보강 • 2x300(영천방향)의 경우 표준기울기+보강공법 적용시 지형특성상 침하면적이 과다한 것으로 판단되므로 흙벽 + 기울기 상향 Soil Nailing 공법을 적용하는 것이 바람직한 것으로 판단됨.	
비탈면 안정성 검토	토사비탈면 안정성 검토 토사비탈면 대표 횡단면도 2x640(영천방향) 검토결과 • 2x640(영천방향)은 표준기울기 적용시 안정해석결과 건가시 Fb=2.22, 우가시 Fb=1.53으로 기준안전율을 만족함. • 표준기울기 적용 검기시 우기시 표준기울기 적용시 Fb = 2.22 > 1.5 ∴ OK Fb = 1.53 > 1.2 ∴ OK 토사비탈면 보강 검토 검토 단면 안정 구분 검기시 우기시 비고 Soil Nailing 보강 2.57 1.59 토사비탈면 구분 공법 • 토사층 : 조정기울기 적용(1:1.0) • 리빙함 : 조정기울기 적용(1:0.7) • 암반층 : 표준기울기 적용(1:0.7) • H=45.01m, B=33.15m 보강 • 2x300(영천방향)의 경우 표준기울기+보강공법 적용시 지형특성상 침하면적이 과다한 것으로 판단되므로 흙벽 + 기울기 상향 Soil Nailing 공법을 적용하는 것이 바람직한 것으로 판단됨.	
(a) 구조계산서	(b) 구조계산서	

25.2.8 시설물의 용도변경 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 용도변경 이력은 없는 것으로 확인되었다.

25.2.9 수집자료 검토결과 및 점검방향 설정

【표 25.2.5】 수집자료 검토결과 및 점검방향

구 분	수집 자료	자료분석 결과	과업 진행방향
건 설 관 련 자 료	◇ 준공도서 - 지반조사보고서 - 준공도면 - 실시설계보고서	◇ 구조계산서 및 준공도면은 설계당시 기준에 준하여 작성된 것으로 확인됨 ◇ 주요 설계변경 내용 및 시공시 문제점이 없는 것으로 파악됨	◇ 현장조사 시 부재치수를 실측하여 준공도면과 비교·검토함 ⇒ 치수가 상이할 경우 도면을 재작성하며 실측치를 구조계산에 반영 ⇒ 치수가 동일할 경우 준공도면을 기준으로 과업 진행
유 지 관 리 자 료	◇ 기 성능평가 보고서 ◇ 기 정밀안전점검 보고서 ◇ 보수·보강 이력 - 시설물정보관리종합시스템 보수 및 점검이력	◇ 앵커부 콘크리트 박락 ◇ 울타리 설치 미흡 ◇ 소단배수로 균열, 토사퇴적 ◇ 배수로 단면보수(하자)	◇ 전회 점검결과와 금회 점검결과를 비교·검토하여 추가 손상 및 진전 여부를 확인하여 대책방안 마련 ◇ 구조물의 제원변경확인 및 추가손상 발생에 대한 안정성 확보여부 확인 ◇ 보수부 상태 확인

25.3 현장조사 및 시험

25.3.1 현황 및 특성

대상시설물은 고속국도 301호선(상주영천고속도로) 상에 위치한 절토사면으로, 자료수집 및 현장조사결과를 통해 확인된 일반현황, 사면특성, 구간분할, 외관조사 및 재료시험 결과는 다음과 같다.

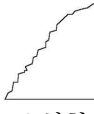
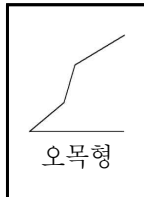
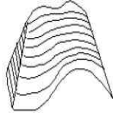
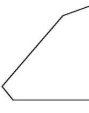
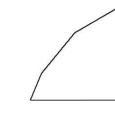
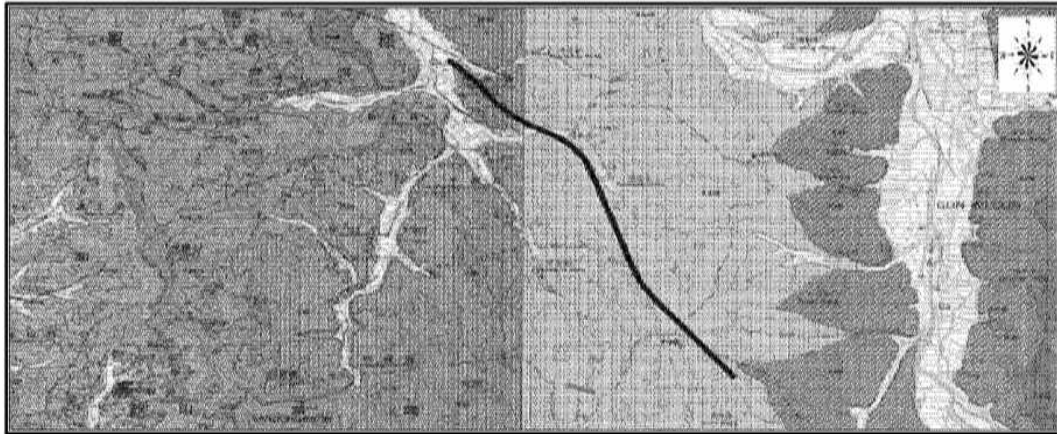
가. 일반현황 조사결과

【표 25.3.1】 일반현황 조사결과

조사일자	2025. 09. 29.		조 사 자	정 지 운	
일 기	맑음		준공년도	2017년 06월 27일	
행정구역	대구광역시 군위군 소보면 산법리				
위 치	시점 : 36° 22′ 59.6″ 128° 50′ 85.3″				
	종점 : 36° 23′ 08.0″ 128° 50′ 47.5″				
도 로	관리이정 : 31.213~31.733km				
	왕복 4차선		도로폭 : 24.5m		
	교통량 : 30,787대/일				
절토사면	길 이 : 520.0m		높 이 : 96.0m		
	경 사/경사방향 : 55/050				
	도로와의 이격거리 : 평균 0.5~1.0m				
	구성물질 : 암		토층심도 : 약 5.0~15.0m		
	소 단 : 19				
낙석/뜯돌	낙석 존재유무 : 없음		낙석의 양 : -		
	낙석 평균크기 : -				
	낙석 최대크기 : -				
	뜯돌 존재유무 : 없음		뜯돌의 양 : -		
절토사면 시공현황	종 류		위 치		상 태
	산마루 측구		31.213~31.733k		양호
	소단배수로		31.263~31.653k		균열
	사면내 옹벽		31.213~31.363k		양호
	숏크리트		31.353~31.733k		균열
	앵커공		31.273~31.673k		양호
	낙석방지울타리		31.363~31.713k(하부), 31.363~31.493k(2소단배수로)		일부미흡
	점검용 계단		31.213~31.383k 31.453~31.533k 31.563k, 31.723k		양호
붕괴이력	유 형		규 모		위 치
기 타	.				

나. 사면특성 조사결과

【표 25.3.2】 사면특성 조사결과

주변지형의 특성	주변 지형		산악지형		
	종단면 형상				
	기타 특징		-		
절토사면의 특성	종 횡 단 면	 직선형		종 단 면 특 성	 요철형
		 절형(볼록)			 오목형
		 요형(오목)		 복합형	
				 하이탈형	
				 돌출형	
				 볼록형	
상부 자연비탈면	경 사 도		20~30°		
	인장균열		무		
	포행흔적		무		
	수목의 기울어짐		무		
	인공구조물		무		
	산마루측구		유		
	계곡부		1개소		
지 질					
	지질각론		백악기 경상층군의 신동층군의 낙동층(연화동층), 하산동층, 진주층(동명층)이 분포, 사암 및 범람원 기원의 퇴적층이 교호		
식 생	① 종 류	초 본	관 목	침 엽 수	활 엽 수
	② 밀 도	하	10/5m ²	-	-
	③ 근계특징	친근성 (O), 심근성 ()			

다. 사면 구간분할 결과

사면의 구간분할 기준

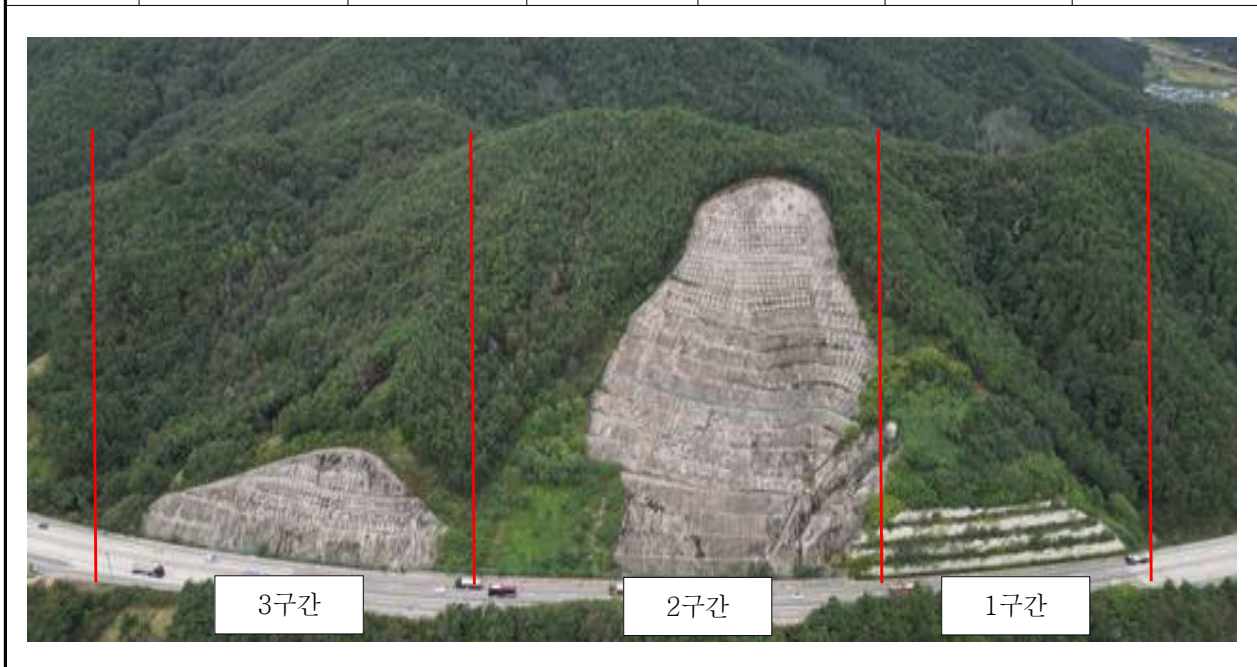
- 1) 사면의 구성재료(토사, 연약암반, 파쇄암반, 절리암반)가 변화할 경우
- 2) 사면의 경사방향이 40° 이상 변화할 경우
- 3) 동일 구간의 연장이 200m 이상일 경우

현장조사, 재료시험 및 상태평가는 시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(2024. 12, 국토교통부, 국토안전관리원), 지형특성, 절토사면 시공현황, 사면의 유지관리 및 점검시 외관조사망도 직관성(상주기점 가까운 쪽을 1구간) 등을 종합적으로 고려하여 다음 표와 같이 3개의 구간으로 선정하여 조사 및 시험, 평가를 실시하였다.

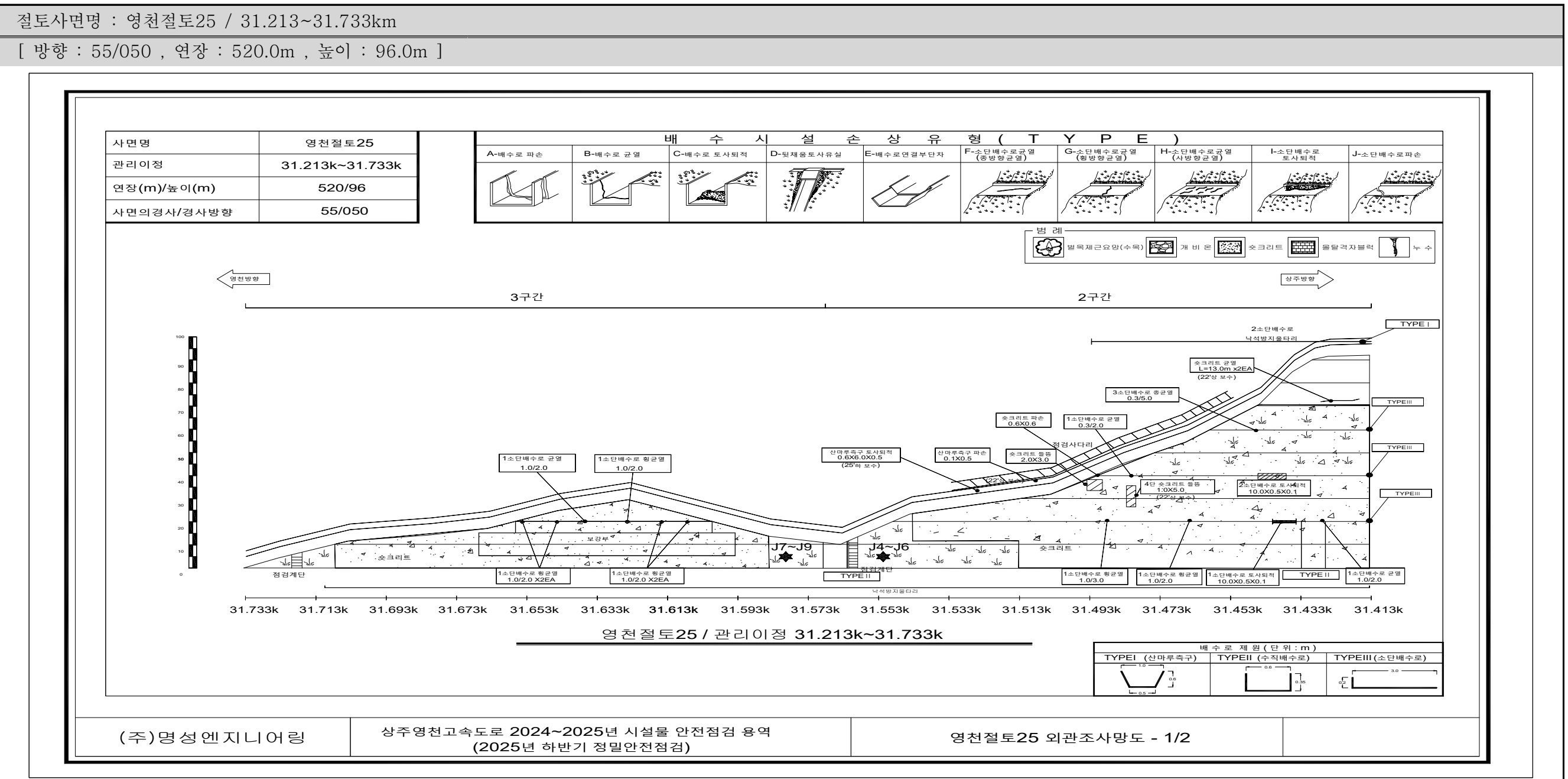
사면분류를 실시한 결과는 상태평가의 지반특성에 따른 사면분류 편에 작성하였다.

【표 25.3.3】 구간분할 결과

구 분	관리이정(k)	연 장(m)	높 이(m)	경사/경사방향	토층심도(m)	구성물질
1구간	31.213~31.363	150.0	43.0	55/050	5.0	암
2구간	31.363~31.563	200.0	96.0	55/050	15.0	암
3구간	31.563~31.733	170.0	30.0	55/050	5.0	암



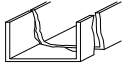
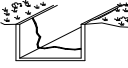
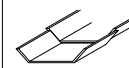
25.3.2 외관조사 결과 현황도(Face Map)



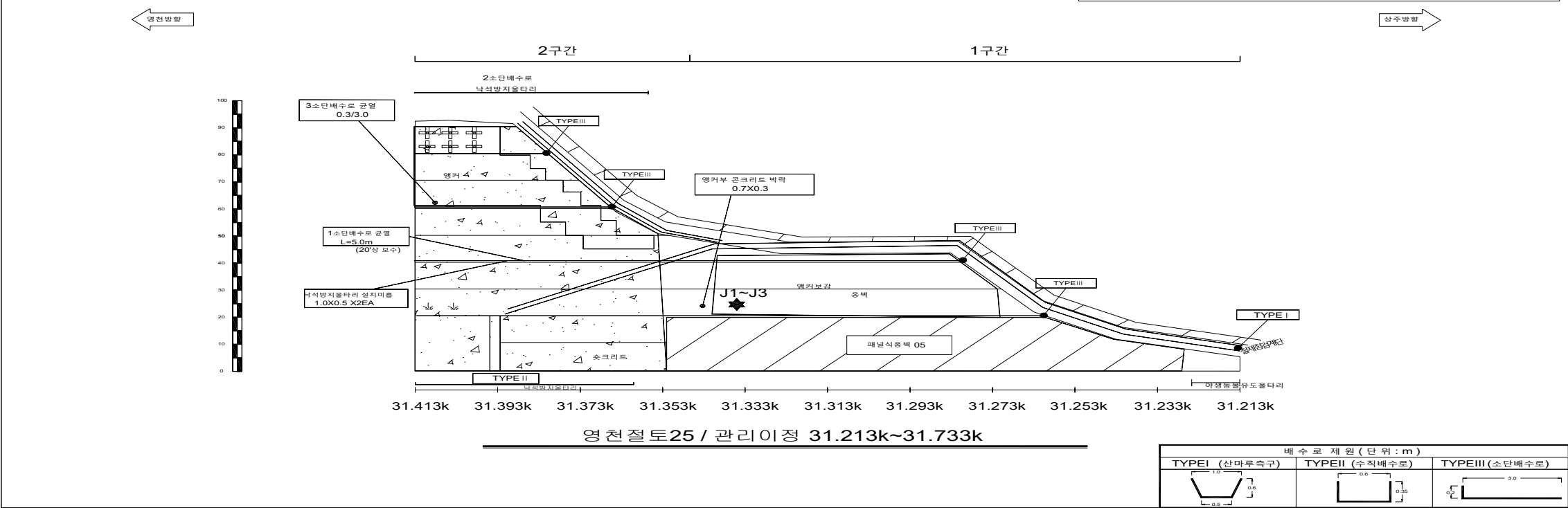
절토사면명 : 영천절토25 / 31.213~31.733km

[방향 : 55/050 , 연장 : 520.0m , 높이 : 96.0m]

사면명	영천절토25
관리이정	31.213k~31.733k
연장(m)/높이(m)	520/96
사면의경사/경사방향	55/050

배수시설손상유형 (T Y P E)									
A-배수로 파손	B-배수로 균열	C-배수로 토사퇴적	D-뒷채움토사유실	E-배수로 연결부단차	F-소단배수로균열 (중앙방향균열)	G-소단배수로균열 (횡방향균열)	H-소단배수로균열 (사방방향균열)	I-소단배수로 토사퇴적	J-소단배수로 파손
									

범례
 별목채근요양(수목)
 개비문
 숏크리트
 흙말력자블럭
 누수



(주)명성엔지니어링	상주영천고속도로 2024~2025년 시설물 안전점검 용역 (2025년 하반기 정밀안전점검)	영천절토25 외관조사망도 - 2/2
------------	---	---------------------

Bieniawski의 RMR 분류												No.	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9				
												방향	76/201	74/304	50/088	61/268	66/028	28/130	65/009	72/234	32/112				
간격(m)		연장(m)		틈새(mm)		거칠기		충전물(mm)		풍화도		간격	8	8	8	8	8	8	8	8					
> 2	20	< 1	6	tight	6	매우 거칠	6	void		6	Fresh	6	연장	4	4	2	4	4	2	4	4	2			
0.6~2	15	1~3	4	< 0.1	5	거칠	5	hard	< 5	4	S.W.	5	틈새	5	5	5	5	5	5	5	5	5			
0.2~0.6	10	3~10	2	0.1~1	4	약간 거칠	3		> 5	2	M.W.	3	거칠기	3	3	3	3	3	3	5	5	5			
0.06~0.2	8	10~20	1	1~5	1	매끄러움	1	soft	< 5	2	H.W.	1	충전물	2	2	2	2	2	2	2	2	2			
< 0.06	5	> 20	0	> 5	0	경면화	0		> 5	0	C.W.	0	풍화도	3	3	3	3	3	3	3	3	3			

25.3.3 외관조사 결과

가. 1구간

1구간은 영천절토25의 관리이정 31.213~31.363k의 구간으로 연장 150.0m, 높이 43.0m로 구성물질은 암반으로 사면전반에 걸쳐 옹벽공, 식생공, 배수시설이 시공되어 있는 상태이다.

1) 상부자연사면

- 상부자연사면은 인장균열 및 이완암괴, 지반의 변형 등의 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.

2) 사면

- 사면전반에 걸쳐 옹벽공, 식생공이 시공되어 있으며, 양호한 상태로 확인되었다.
- 31.333k 부근의 노출암을 확인한 결과, 풍화등급은 약한풍화(SW)~보통풍화(MW) 정도로 판단된다. 점검결과, 특이손상은 없고, 식생활착이 양호한 상태로 조사되었다.

3) 사면하부

- 사면하부는 L형측구가 설치되어 있으며, 구조물의 변형 및 파손 등의 손상이 없는 전반적으로 양호한 상태이다. 이격거리는 0.5~1.0m정도의 거리를 유지하고 있다.

4) 부대시설(보호시설, 유지관리시설)

- 부대시설로는 2종옹벽인 패널식옹벽05(31.213~31.363k), 앵커블럭(31.273~31.343k), 야생동물유도울타리(31.213~31.363k), 점검계단(31.213~31.363k)이 설치되어 있으며, 특이손상이 없는 상태로 조사되었다.
- 앵커블럭은 상단 사면부에 설치되어 있으며, 전반적으로 양호한 상태이나 외부충격 등에 의한 앵커부 콘크리트 박락이 1개소 확인되어 내구성 확보를 위한 단면보수가 필요하다. 사면부 옹벽은 2종옹벽(패널식옹벽05)으로 옹벽에 대한 정밀안전점검 결과 A등급으로 평가되었고, 세부내용은 보고서(옹벽편)에 수록되어 있다.
- 점검계단은 주변식생으로 인한 유지관리의 불편함을 초래할 수 있으므로, 주기적인 정비를 실시하는 관리가 필요하다.

5) 배수시설

- 배수시설은 산마루측구, 수직도수로가 시공되어 있다.
- 배수시설의 점검결과, 전반적으로 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.

6) 공중이 이용하는 부위

- 추락방지시설, 도로포장은 손상이 확인되지 않은 양호한 상태이며, 도로부 신축이음부, 환기구 등 덮개는 관찰되지 않았다.

			
현 황	상부자연사면 전경	현 황	사면부 옹벽, 앵커블럭 전경
원 인	상태양호	원 인	—
대 책	—	대 책	—
			
현 황	31.345k 앵커부 콘크리트박락(0.7*0.3)	현 황	산마루측구, 점검계단 전경
원 인	다짐미흡, 공용중 열화	원 인	상태양호
대 책	단면보수	대 책	—

【사진 25.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황

【표 25.3.4】 1구간 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
부대시설	앵커부 콘크리트 박락	m ²	0.21	1	단면보수	
배수시설	상태양호	—	—	—	주의관찰	

나. 2구간

2구간은 영천절토25의 관리이정 31.363~31.563k의 구간으로 연장 200.0m, 높이 96.0m로 구성물질은 암반으로 사면전반에 걸쳐 보호공, 식생공, 배수시설이 시공되어 있는 상태이다.

1) 상부자연사면

- 상부자연사면은 인장균열 및 이완암괴, 지반의 변형 등의 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.
- 계곡부는 1개소가 있으며, 계곡부 주변상태는 표층유실 및 침식의 흔적이 없는 것으로 조사되었다.

2) 사면

- 사면전반에 걸쳐 보호공, 식생공이 시공되어 있으며, 식생활착은 양호한 상태로 확인되었다.
- 노출암반을 확인한 결과, 풍화등급은 보통풍화(MW) 정도로 판단된다.
- 사면부에 보호공으로 슛크리트, 앵커블럭이 시공되어 있다.

3) 사면하부

- 사면하부는 L형측구, 낙석방지울타리 등이 설치되어있으며, 구조물의 변형 및 파손 등의 손상이 없는 전반적으로 양호한 상태이다. 이격거리는 0.5~1.0m정도의 거리를 유지하고 있다.

4) 부대시설(보호시설, 유지관리시설)

- 부대시설로는 슛크리트+격자블럭(31.353~31.543k), 하부 낙석방지울타리(31.363~31.563k), 2소단배수로 낙석방지울타리(31.363~31.493k), 점검계단(31.363~31.383k, 31.453~31.533k, 31.563k)가 설치되어 있으며, 전반적으로 양호한 상태로 조사되었다.
- 격자블럭은 상단 사면부에 설치되어 있으며, 콘크리트 및 앵커부는 손상이 없는 양호한 상태로 조사되었고, 외관조사망도에 위치를 표시하여 손상발생시 정확한 위치 표기가 가능하게 하였다.
- 슛크리트부는 전반적으로 양호한 상태로 확인되었으나 슛크리트 파손이 1개소 조사되었다. 조사된 손상은 시공미흡, 강우, 외부충격, 공용기간 경과 등에 의한 것으로 즉각적인 보수보다는 진전여부에 대한 주의관찰이 요구된다.
- 31.393k 2소단배수로 낙석방지울타리 설치미흡의 경우 시공미흡 등에 의한 손상으로 판단되며, 손상의 정도가 경미한 바 즉각적인 보수보다는 진전여부에 대한 주의관찰이 요구된다.
- 점검계단은 주변식생으로 인한 유지관리의 불편함을 초래할 수 있으므로, 주기적인 정비를 실시하는 관리가 필요하다.

5) 배수시설

- 배수시설은 소단배수로, 산마루측구 및 수직도수로가 시공되어 있으며, 수직도수로는 양호한 상태로 확인되었다.
- 소단배수로 균열, 토사퇴적, 산마루측구 파손이 조사되었으며, 시공당시 건조수축, 다짐미흡으로 압밀작용 부위를 따라 배수로 자중, 강우, 공용기간 경과에 의한 사면부(숏크리트) 열화 등에 의해 발생한 것으로 손상부위로 지표수의 유입, 배수불량 등으로 인해 손상의 진전이 예상되므로 원활한 배수 및 유지관리를 위해 주입보수, 단면보수 및 정비(청소)가 필요하다.

6) 공중이 이용하는 부위

- 추락방지시설, 도로포장은 손상이 확인되지 않은 양호한 상태이며, 도로부 신축이음부, 환기구 등 덮개는 관찰되지 않았다.

			
현 황	상부자연사면 전경	현 황	1소단배수로 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-
			
현 황	31.433k 1소단배수로 토사퇴적(10*0.5*0.1)	현 황	31.443k 3소단배수로 종균열(0.3/5.0)
원 인	숏크리트 표면박리, 지표수유입	원 인	다짐미흡, 배수로 자중, 지표수 유입
대 책	정비(청소)	대 책	주입보수

【사진 25.3.2】 2구간 외관조사 결과 주요현황

			
현 황	31.443k 2소단배수로 토사퇴적(10*0.5*0.1)	현 황	31.503k 산마루측구 파손
원 인	쏟크리트 표면박리, 지표수유입	원 인	다짐미흡, 배수로 자중, 지표수 유입
대 책	정비(청소)	대 책	단면보수
			
현 황	31.493k 쏟크리트 파손	현 황	산마루측구 전경
원 인	시공미흡, 공용중 열화	원 인	상태양호
대 책	주의관찰 후 조치	대 책	-

【사진 25.3.2】 2구간 외관조사 결과 주요현황(계속)

【표 25.3.5】 2구간 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	-	-	-	주의관찰	
사면부	상태양호	-	-	-	주의관찰	
사면하부	상태양호	-	-	-	주의관찰	
부대시설	쏟크리트 파손	m²	0.36	1	주의관찰 후 조치	
	울타리 설치 미흡	ea	2.00	2	주의관찰 후 조치	
배수시설	소단배수로 균열	m	17.00	6	주입보수	
	소단배수로 토사퇴적	m³	1.00	2	정비(청소)	
	산마루측구 파손	m²	0.05	1	단면보수	

다. 3구간

3구간은 영천절토25의 관리이정 31.563~31.733k의 구간으로 연장 170.0m, 높이 30.0m로 구성물질은 암반으로 사면전반에 걸쳐 보호공, 식생공, 배수시설이 시공되어 있는 상태이다.

1) 상부자연사면

- 상부자연사면은 인장균열 및 이완암괴, 지반의 변형 등의 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.

2) 사면

- 사면전반에 걸쳐 보호공, 식생공이 시공되어 있으며, 식생활착은 양호한 상태로 확인되었다.
- 노출암을 확인한 결과, 풍화등급은 보통풍화(MW) 정도로 판단되며, 특이손상이 없는 양호한 상태로 조사되었다.
- 사면 전반에 걸쳐 슛크리트+앵커블럭이 시공되어 있다.

3) 사면하부

- 사면하부는 L형측구, 낙석방지울타리 등이 설치되어 있으며, 구조물의 변형 및 파손 등의 손상이 없는 전반적으로 양호한 상태이다. 이격거리는 0.5~1.0m정도의 거리를 유지하고 있다.

4) 부대시설(보호시설, 유지관리시설)

- 부대시설로는 슛크리트+앵커블럭(31.583~31.713k), 낙석방지울타리(31.563~31.713k), 점검계단(31.723k)이 설치되어 있으며, 손상이 없는 양호한 상태로 조사되었다.
- 앵커블럭은 중·상단 사면부에 설치되어 있으며, 콘크리트 및 앵커부는 손상이 없는 양호한 상태로 조사되었다.
- 사면 전반에 보호공으로 슛크리트가 시공되어 있고, 슛크리트는 손상이 없는 양호한 상태이다.
- 점검계단은 주변식생으로 인한 유지관리의 불편함을 초래할 수 있으므로, 주기적인 정비를 실시하는 관리가 필요하다.

5) 배수시설

- 배수시설은 소단배수로 및 산마루측구가 시공되어 있으며, 산마루측구는 양호한 상태로 조사되었다.
- 소단배수로 균열이 조사되었으며, 시공당시 다짐미흡으로 압밀작용 부위를 따라 배수로 자중에 의해 발생한 것으로 판단되며, 손상부위로 지표수의 유입으로 인해 손상의 진전이 예상되므로 원활한 배수 및 유지관리를 위해 주입보수가 필요하다.

6) 공중이 이용하는 부위

- 추락방지시설, 도로포장은 손상이 확인되지 않은 양호한 상태이며, 도로부 신축이음부, 환기구 등 덮개는 관찰되지 않았다.

			
현 황	상부자연사면 전경	현 황	쑏크리트+앵커블럭 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	—	대 책	—
			
현 황	31.613k 소단배수로 균열(1.0/2.0)	현 황	31.653k 소단배수로 균열(1.0/2.0)
원 인	다짐미흡, 배수로 자중, 지표수 유입	원 인	다짐미흡, 배수로 자중, 지표수 유입
대 책	주입보수	대 책	주입보수

【사진 25.3.3】 3구간 외관조사 결과 주요현황

【표 25.3.6】 3구간 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
부대시설	상태양호	—	—	—	주의관찰	
배수시설	소단배수로 균열	m	10.00	5	주입보수	

다. 시설물내 옹벽 점검결과

시설물내 옹벽에 대한 현장조사를 [시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(안전점검·진단)_옹벽편]에 의거하여 실시하였으며, 그 결과는 아래와 같다. 사면부 옹벽은 2중옹벽(패널식옹벽05)으로 세부내용은 보고서(옹벽편)에 수록되어 있다.

【표 25.3.7】 옹벽 점검결과

구 분		점검항목	점검결과
콘크리트 옹벽	지반, 기초부	침하	무(양호)
		활동	무(양호)
		계획선형 오차(전도/경사)	무(양호)
		세굴	무(양호)
	전면부	파손 및 손상(재료분리)	일부 파손
		균열	무(양호)
		마모/침식	무(양호)
		배수공의 상태	무(양호)
		누수	무(양호)
		재질열화	무(양호)
		박락 및 층분리	무(양호)
		박리	무(양호)
		백태	일부 백태
		철근노출	무(양호)
	기타	주변영향인지(배수시설 및 비탈면상태 등)	일부 파손
기타사항		특이사항 없음.	



라. 시설물내 보강공 점검결과

시설물내 보강공 현장조사결과를 [그라운드 앵커 설계·시공 및 유지관리 매뉴얼 2021.08, 국토교통부]에 의거하여 실시하였으며, 그 결과는 아래와 같다.

【표 25.3.7】 앵커 점검결과

구 분		점검항목	점검결과
앵커체	강연선	돌출	－
		손실	－
		부식	－
앵커두부	두부콘크리트	돌출 · 박리	무(양호)
		파손 · 낙하	일부파손
		성능저하 · 균열	무(양호)
		유리석회(Free CaO)	무(양호)
		용수 유무	무(양호)
	두부캡	파손 · 변형 · 낙하	무(양호)
		재료성능저하	무(양호)
		고정방법 · 고정상황	무(양호)
		씰부 성능저하	무(양호)
		용수 유무	무(양호)
	방청유	기름누출	무(양호)
	지압판	돌출	무(양호)
		용수 유무	무(양호)
수압구조물		변형 · 침하	무(양호)
		콘크리트 성능저하	무(양호)
		유리석회(Free CaO)	무(양호)
		파손 · 낙하	무(양호)
		균열	무(양호)
		배면지반으로부터의 돌출	무(양호)
그 외		용수	무(양호)
		지반전체의 변형된 상태	무(양호)
		주변구조물의 변형된 상태	무(양호)

25.3.4 현장조사 결과 요약

가. 결함 항목별 발생원인 분석

【표 25.3.7】외관조사 결과 요약

구 분	점검 결과	발생원인	보수·보강 방안
상부 자연사면	상태양호	—	—
사면부	상태양호	—	—
사면하부	상태양호	—	—
배수시설	소단배수로 균열 소단배수로 토사퇴적 산마루측구 파손	다짐미흡, 우수유입 우수유입 다짐미흡, 우수유입	주입보수 정비(청소) 단면보수
부대시설	앵커부 콘크리트 박락 숏크리트 파손 울타리 설치 미흡	다짐미흡, 공용중 열화 시공미흡, 공용중 열화 시공미흡	단면보수 주의관찰 후 조치 주의관찰 후 조치
결과요약	사면 전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 보호시설이 설치되어 있으며, 풍화등급은 약한풍화(SW) ~ 보통풍화(MW) 정도이다. 상부자연사면 계곡부는 1개소가 확인되었고, 상부자연사면 및 사면부 식생활착은 양호한 상태로 확인되었다. 배수시설에 균열 및 토사퇴적, 파손이 일부 조사되었고, 원활한 배수를 위해 주입보수, 단면보수 및 정비(청소)를 실시하는 유지관리가 필요하다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 양호한 상태로 조사되었으나, 앵커부 콘크리트 박락은 내구성 확보 차원에서 단면보수가 요구되고, 울타리 설치 미흡의 경우 진전여부에 대한 주의관찰 등의 유지관리가 필요할 것으로 사료된다. 숏크리트는 전반적으로 양호한 상태이나 국부적인 파손의 경우 즉각적인 보수보다는 진전여부에 대한 주의관찰을 실시하는 것이 요구된다.		

【표 25.3.8】손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
부대시설	앵커부 콘크리트 박락	m ²	0.21	1	단면보수	
	숏크리트 파손	m ²	0.36	1	주의관찰 후 조치	
	울타리 설치 미흡	ea	2.00	2	주의관찰 후 조치	
배수시설	소단배수로 균열	m	27.00	11	주입보수	
	소단배수로 토사퇴적	m ³	1.00	2	정비(청소)	
	산마루측구 파손	m ²	0.05	1	단면보수	

나. 이전 정밀안전점검과의 비교(결함의 진행성 분석)

전회(2023년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 외관조사 후 손상수량 증감을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 전회 점검이후 쏫크리트 파손, 소단배수로 균열, 토사퇴적, 산마루측구 파손 등의 손상이 일부 추가 조사된 것으로 확인되었다.

【표 25.3.9】 이전 정밀안전점검과의 손상수량 비교증감표

구 분	손상 내용	단위	전회(2023년)		금회(2025년)		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
상부자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	
사면부	상태양호	—	—	—	—	—	—	
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	
부대시설	앵커부 콘크리트 박락	m ²	0.21	1	0.21	1	—	
	쏫크리트 파손	m ²	—	—	0.36	1	▲0.36	
	울타리 설치 미흡	ea	2.00	2	2.00	2	—	
배수시설	소단배수로 균열	m	14.00	7	27.00	11	▲13.00	
	소단배수로 토사퇴적	m ³	0.50	1	1.00	2	▲0.50	
	산마루측구 파손	m ²	—	—	0.05	1	▲0.05	

25.3.5 공중이 이용하는 부위 점검

비탈면 시설물 중 공중의 안전에 영향을 미치는 것으로 인정되는 부위에 대하여 세부지침에 의거한 점검항목 및 점검내용은 다음과 같다.

【표 25.3.10】 공중이 이용하는 부위 점검내용

구 분	점검 결과	비고
추락방지시설	추락방지시설인 점검계단은 손상이 관찰되지 않은 양호한 상태로, 유지관리에 문제가 없는 것으로 판단된다.	
도로부 포장	도로부 포장은 조사결과 손상이 관찰되지 않아 차량 주행에 특별한 문제가 없는 것으로 판단된다.	
도로부 신축이음부	해당사항 없음	
환기구 등의 덮개	해당사항 없음	
기타	해당사항 없음	

25.3.6 재료시험 결과

영천절토25는 비탈면 분류결과 암반사면으로 판정되었고, 암반사면 재료시험인 슈미트해머를 이용한 반발경도시험 및 풍화등급, 불연속면 특성조사를 분할된 구간별로 시험을 실시하였다.

가. 반발경도시험

1) 반발경도시험 위치 및 결과

암반용 슈미트해머를 이용한 반발경도시험은 1구간은 강도조사가 불가하여 맞은편 사면에서 측정하였고, 구간별로 1회씩 강도조사를 실시하였으며, 그 결과는 다음과 같다. 세부시험값은 부록에 첨부하였다.

【표 25.3.10】 반발경도시험 결과

시험위치	상위50% 평균값 (대표값)	일축압축강도 추정 (MPa)	암 판정 결과	실시 전경
1구간 31.333km (맞은편)	57.0	114.7	경암	
2구간 31.553km	56.7	113.2	경암	
3구간 31.573km	56.6	112.7	경암	
검토의견	· 암반용 슈미트해머에 의한 반발경도 시험결과, 상위50% 평균값(대표값)은 56.6~57.0 으로 측정되었으며, 일축압축강도추정 112.7~114.7MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

2) 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2023년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 반발경도시험 후 값을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 조사위치와 기타 요인으로 인해 다소 차이가 발생하였으나, 대체적으로 동일한 상태를 유지하고 있는 것으로 평가되었다.

【표 25.3.11】 이전 정밀안전점검과의 일축압축강도 추정 비교

구 분	위 치	전회(2023년)	금회(2025년)	비고
		일축압축 추정강도(MPa)	일축압축 추정강도(MPa)	
반발경도시험	1구간	137.9	114.7	경암
	2구간	135.4	113.2	경암
	3구간	133.0	112.7	경암

영천절토25 반발경도시험 보고서	
1. 시험조건	
구분	내용
시험 일자 및 시간	일자 : 2025. 09. 29. 시간 : 09:00 ~ 17:00
시험 위치	시험 성과표의 위치명 및 외관조사 위치(m) 참조
시험 대상 구조물	영천절토25 (L=520.0m, H=96.0m)
시험 대상 표본 선정	재료시험 수량에 따라 표본 선정, 암반노출부
시험시의 온도	20.9℃, 3000일 이상
표본 내부의 함수 상태	기건 상태
2. 시험기기	
구분	내용
측정기의 종류	슈미트 해머 암반형
3. 시험 방법	
구분	내용
반발경도 타격점 간격 및 수량	4 × 5, 20회 타격(30mm 간격)
반발경도 측정기의 타격방향	시험 성과표 참조
반발경도 유효값 기준	측정치의 상위 50% 의 평균값
시험 부위별 반발경도의 평균값	시험 성과표 참조
버린 반발경도의 값 및 위치	시험 성과표 참조
4. 시험결과	
시험 성과표 참조	

나. 불연속면 특성 조사

1) 불연속면 조사 위치

상태평가에서 실시한 사면분류 및 구간분할에 따라 구간을 분할하였고, 구간별 불연속면에 대해 조사를 실시하였다. 조사위치는 외관조사 결과현황도(Face Map)에 표시하여 지속적이고 연속적인 유지관리가 될 수 있게 하였다.

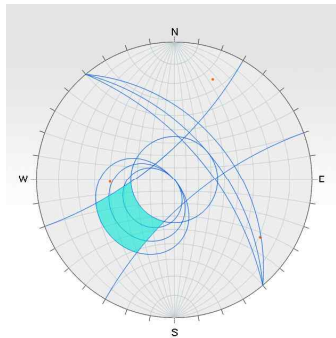
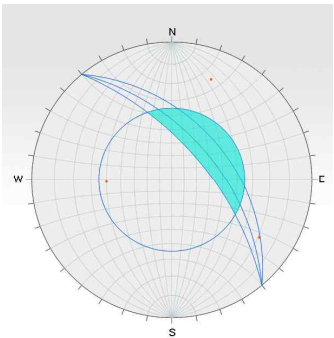
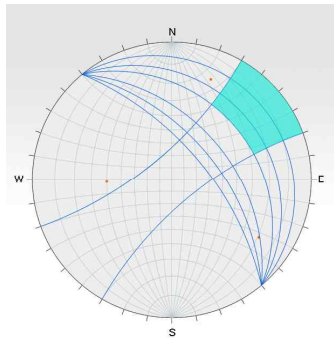
		
경사/방향 측정	거칠기 측정	간격 측정

【사진 25.3.4】 불연속면 측정 현황

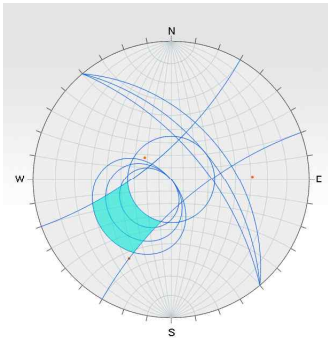
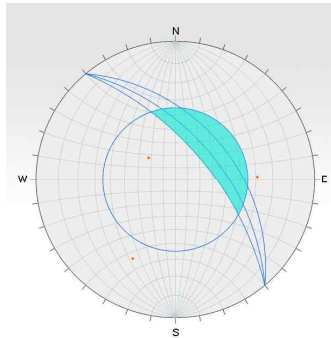
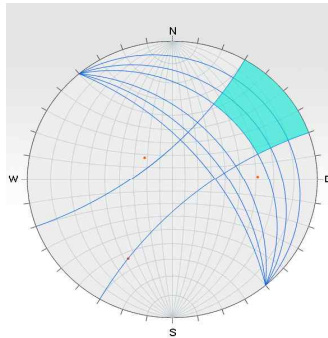
2) 불연속면 조사 결과

불연속면은 구간별로 각 3개조를 조사하였고, 불연속면의 특성 조사결과는 다음의 표와 같다.

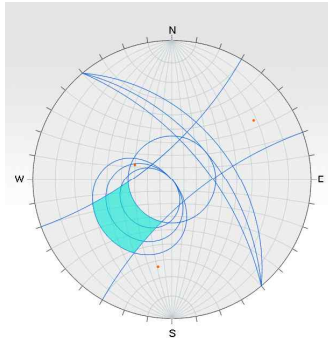
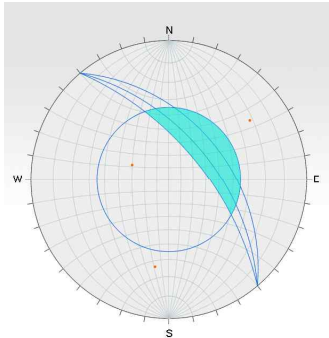
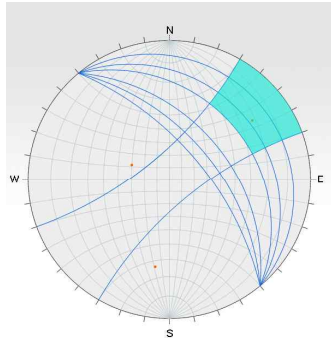
【표 25.3.12】 1구간 불연속면조사 결과표

구 분		J1	J2	J3	절리상태 점수		
					J1	J2	J3
종류		절리	절리	절리	—	—	—
방향성		76/201	74/304	50/088	—	—	—
간격(m)		0.06~0.2	0.06~0.2	0.06~0.2	—	—	—
상세 절리 상태	연장성(m)	1.0~3.0	1.0~3.0	3.0~10.0	1	1	3
	틈새(mm)	0.1mm 미만	0.1mm 미만	0.1mm 미만	1	1	1
	거칠기	약간 거침	약간 거침	약간 거침	3	3	3
	충진물질	딱딱함, 5mm이상	딱딱함, 5mm이상	딱딱함, 5mm이상	3	3	3
	풍화도	MW	MW	MW	3	3	3
누수상태		완전건조	완전건조	완전건조	2.2	2.2	2.6
암괴크기		—	—	—			
블록형상		불규칙상	불규칙상	불규칙상			
평사투영해석							
평면파괴		썰기파괴		전도파괴			
							
안정		안정		안정			
● 평면파괴 영역에 절리군의 극점이 분포하고 있지 않음 ● 썰기파괴 영역에 절리군의 극점이 분포하고 있지 않음 ● 전도파괴 영역에 절리군의 극점이 분포하고 있지 않음							

【표 25.3.13】 2구간 불연속면조사 결과표

구 분		J4	J5	J6	절리상태 점수		
					J4	J5	J6
종류		절리	절리	절리	—	—	—
방향성		61/268	66/028	28/130	—	—	—
간격(m)		0.06~0.2	0.06~0.2	0.06~0.2	—	—	—
상세 절리 상태	연장성(m)	1.0~3.0	1.0~3.0	3.0~10.0	1	1	3
	틈새(mm)	0.1mm 미만	0.1mm 미만	0.1mm 미만	1	1	1
	거칠기	약간 거침	약간 거침	약간 거침	3	3	3
	충진물질	딱딱함, 5mm이상	딱딱함, 5mm이상	딱딱함, 5mm이상	3	3	3
	풍화도	MW	MW	MW	3	3	3
누수상태		완전건조	완전건조	완전건조	2.2	2.2	2.6
암괴크기		—	—	—			
블록형상		불규칙상	불규칙상	불규칙상			
평사투영해석							
평면파괴		썰기파괴		전도파괴			
							
안정		안정		안정			
● 평면파괴 영역에 절리군의 극점이 분포하고 있지 않음 ● 썰기파괴 영역에 절리군의 극점이 분포하고 있지 않음 ● 전도파괴 영역에 절리군의 극점이 분포하고 있지 않음							

【표 25.3.14】 3구간 불연속면조사 결과표

구 분		J7	J8	J9	절리상태 점수		
					J7	J8	J9
종류		절리	절리	절리	—	—	—
방향성		65/009	72/234	32/112	—	—	—
간격(m)		0.06~0.2	0.06~0.2	0.06~0.2	—	—	—
상세 절리 상태	연장성(m)	1.0~3.0	1.0~3.0	3.0~10.0	1	1	3
	틈새(mm)	0.1mm 미만	0.1mm 미만	0.1mm 미만	1	1	1
	거칠기	거침	거침	거침	1	1	1
	충진물질	딱딱함, 5mm이상	딱딱함, 5mm이상	딱딱함, 5mm이상	3	3	3
	풍화도	MW	MW	MW	3	3	3
누수상태		완전건조	완전건조	완전건조	1.8	1.8	2.2
암괴크기		—	—	—			
블록형상		불규칙상	불규칙상	불규칙상			
평사투영해석							
평면파괴		썰기파괴		전도파괴			
							
안정		안정		안정			
● 평면파괴 영역에 절리군의 극점이 분포하고 있지 않음 ● 썰기파괴 영역에 절리군의 극점이 분포하고 있지 않음 ● 전도파괴 영역에 절리군의 극점이 분포하고 있지 않음							

25.4 상태평가

25.4.1 사면분류 및 구간분할

가. 구간분할

본 사면은 연장 520m의 사면으로서, 지반특성에 따른 사면분류를 실시하였고 외관조사시 실시한 구간분할과 동일하게 3구간으로 분할하여 손상상태 및 파괴요인에 대한 평가를 실시하였다. 사면분류를 위해 특성조사를 실시한 위치는 외관조사결과현황도(Face Map)에 표기하였다.

【표 25.4.1】 사면분할 현황

구분	측점	연장	사면상태	비고
1구간	31.213~31.363km	150m	암반사면	
2구간	31.363~31.563km	200m	암반사면	
3구간	31.563~31.733km	170m	암반사면	

나. 지반특성에 따른 사면분류

대상 시설물의 조사결과 및 현황을 토대로 “시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침-절토사면(2024.12, 국토안전관리원)”의 기준에 따라 분류한 결과를 다음 [표 25.4.2]에 수록하였다.

토층심도는 준공도서, 초기점검보고서, 전회 정밀안전점검, 현장조사를 종합적으로 고려하여 작성하였고, 블록크기 측정을 위한 절리간격은 불연속면 조사시 절리군의 평균 간격을 측정하였다.

－ 토층심도율(SR)

$$\cdot SR = \frac{\text{Soil depth}}{\text{Slope height}}$$

여기서, Soil depth(토사층의 두께), Slope height(사면의 연직 최고높이)

－ 암반의 블록크기 비(BR)

$$\cdot BR = \frac{\text{Block size index (Ib)}}{\text{Slope height (H)}}, Ib = \frac{\sum_{i=1}^3 Si}{3}$$

여기서, Si(절리군의 간격) : 현장조사시 측정된 절리군의 간격적용

Ib(블록크기 지수) : Si의 산술평균

Slope height(사면의 연직 최고높이)

【표 25.4.2】 비탈면 분류결과

(MPa=10.2kg/cm²)

구 분		분류 기준	평가점수	비탈면종류	
				세부분류	종합분류
1구간	토층심도율	0.4	$\frac{Soil\ depth}{Slope\ height} = \frac{5.0}{43.0} = 0.12$ 로 0.4미만	암반사면	파쇄 암반사면
	압축강도	10MPa	반발경도측정결과 114.7MPa으로 10MPa이상	파쇄암반 절리암반	
	블록크기	0.01	$I_b = \frac{\sum_{i=1}^3 S_i}{3} = 0.2, \frac{I_b}{H} = \frac{0.2}{43.0} = 0.004$ 로 0.01미만	파쇄암반	
2구간	토층심도율	0.4	$\frac{Soil\ depth}{Slope\ height} = \frac{15.0}{96.0} = 0.16$ 로 0.4미만	암반사면	파쇄 암반사면
	압축강도	10MPa	반발경도측정결과 113.2MPa으로 10MPa이상	파쇄암반 절리암반	
	블록크기	0.01	$I_b = \frac{\sum_{i=1}^3 S_i}{3} = 0.2, \frac{I_b}{H} = \frac{0.2}{95.0} = 0.002$ 로 0.01미만	파쇄암반	
3구간	토층심도율	0.4	$\frac{Soil\ depth}{Slope\ height} = \frac{5.0}{30.0} = 0.17$ 로 0.4미만	암반사면	파쇄 암반사면
	압축강도	10MPa	반발경도측정결과 112.7MPa으로 10MPa이상	파쇄암반 절리암반	
	블록크기	0.01	$I_b = \frac{\sum_{i=1}^3 S_i}{3} = 0.2, \frac{I_b}{H} = \frac{0.2}{30.0} = 0.006$ 로 0.01미만	파쇄암반	

※ 토층심도율이 0.2~0.4일 경우, 혼합사면으로 규정하여 토사사면과 암반사면의 특성을 모두 고려

※ 금회점검시 블록크기에서 절리군의 간격을 0.2m 이내로 확인하고 계산한 결과 파쇄암반사면으로 결정되어 상태평가에서 파쇄암반사면으로 상태평가를 실시하였다.

구분	S ₁	S ₂	S ₃	I _b	H	블록크기비(BR)
1구간	0.18	0.16	0.15	0.2	43.0	0.004
2구간	0.18	0.18	0.18	0.2	96.0	0.002
3구간	0.18	0.16	0.16	0.2	30.0	0.006

다. 강우량

강우에 대한 항목은 해당지역의 최근 30개년의 최대 일강우강도의 누년 평균값을 사용한다.

본 사면은 군위에 위치한 사면으로 기상청자료와 가까운 구미의 기상청자료(최근 30개년)를 획득하여 다음에 정리하였다.

구분	일 최대 강우량(mm)									
일시(year)	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
강우량(mm)	151.0	130.5	84.0	221.0	105.5	87.0	66.0	132.0	158.0	202.0
일시(year)	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
강우량(mm)	133.5	135.0	125.5	108.5	62.5	88.5	115.5	171.5	74.5	83.5
일시(year)	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
강우량(mm)	64.7	117.6	85.9	114.6	155.9	107.6	80.0	91.6	166.8	133.0
평균(mm)	118.4									

25.4.2 상태평가 결과

가. 1구간 상태평가

1-1. 인장균열

인장균열은 없는 것으로 확인되었다. 0점(a)

1-2. 지반변형

지반변형은 없는 것으로 확인되었다. 0점(a)

1-3. 구조물변형

구조물의 변형은 없는 것으로 확인되었다. 0점(a)

1-4. 발생규모

파괴가 없는 상태임 0점(a)

1-5. 절리간격

0.06~0.2m 이므로 5점(d)

1-6. 저면경사

사면방향과 20° 이내의 차이를 보이는 절리가 없으므로 최상의 등급판정 0점(a)

1-7. 절리상태

1구간 J3의 절리상태 점수는 불연속면에 2.6점으로 기재하여 3점(c)

1-8. 사면경사

사면경사는 55° 로 1:1.0이상, 1:0.7미만으로 3점(c)

1-9. 강우 및 지하수

1일 강우량은 본 사면 지역 최근 30개년 최대 일강우강도의 누년 평균값인 118.4mm이며, 지하수위는 시추조사 미설시로 육안으로 조사하여 누수 등의 손상이 없으므로 3점(c)

1-10. 절취상태

실시설계보고서 자료를 참고하여 진동제어발파에 의해 시공된 것으로 판단되어 1점(b)

1-11. 배수조건

배수시설은 손상이 없는 양호한 상태인 1점(b)

1-12. 보호/보강상태

보호/보강상태는 앵커부 콘크리트 박락이 조사되었으나 전반적으로 양호한 상태이므로 2점(b)

【표 25.4.3】 사면 손상상태 조사결과표 (1구간)

시설물명	영천절토25		표번호	[표 25.4.3]	
조사영역번호	1구간		조사영역 위치	31.213~31.363km	
1. 파괴징후					
일련번호	징후종류	상 태		상태 점수	비고
		위치	상태 및 규모		
1-1	인장균열	—	없음	0	
1-2	지반변형	—	없음	0	
1-3	구조물변형	—	없음	0	
2. 파괴현황					
일련번호	파괴유형	상 태		상태 점수	비고
		위치	규모		
1-4	—	—	—	0	
조사일시	2025. 09. 29		조사자	정 지 운	

【표 25.4.4】 사면 파괴요인 조사결과표 (1구간)

시설물명	영천절토25		표번호	[표 25.4.4]		
조사영역 번호	1구간		조사영역 위치	31.213~31.363km		
1. 지반상태						
일련번호	구 분		상 태	상태점수	비고	
1-5	파쇄암반	절리간격	0.06~0.2m	5		
1-6		저면경사	사면방향과 20° 이내의 차이를 보이는 절리가 없음	0		
1-7		절리상태	보통(절리상태 점수 2.6점)	3		
2. 사면형상						
1-8	파쇄암반	사면의 경사	55°	3		
3. 자연적 외부요인						
1-9	강우 및 지하수	1일 강우량	118.4mm(구미)	3	3	
		지하수위	누수 등의 손상없음	—		
4. 인위적 외부요인						
1-10	파쇄암반	절취상태	좋음	1		
1-11	배수조건		양호	1		
1-12	보호/보강상태		양호함	2		
조사일시	2025. 09. 29		조사자	정 지 운		

나. 2구간 상태평가

1-1. 인장균열

인장균열은 없는 것으로 확인되었다. 0점(a)

1-2. 지반변형

지반변형은 없는 것으로 확인되었다. 0점(a)

1-3. 구조물변형

구조물의 변형은 없는 것으로 확인되었다. 0점(a)

1-4. 발생규모

파괴가 없는 상태임 0점(a)

1-5. 절리간격

0.06~0.2m 이므로 5점(d)

1-6. 저면경사

사면방향과 20° 이내의 차이를 보이는 절리가 없으므로 최상의 등급판정 0점(a)

1-7. 절리상태

2구간 J5의 절리상태 점수는 불연속면에 2.2점으로 기재하여 3점(c)

1-8. 사면경사

사면경사는 55° 로 1:1.0이상, 1:0.7미만으로 3점(c)

1-9. 강우 및 지하수

1일 강우량은 본 사면 지역 최근 30개년 최대 일강우강도의 누년 평균값인 118.4mm이며, 지하수위는 시추조사 미설시로 육안으로 조사하여 누수 등의 손상이 없으므로 3점(c)

1-10. 절취상태

실시설계보고서 자료를 참고하여 진동제어발파에 의해 시공된 것으로 판단되어 1점(b)

1-11. 배수조건

배수시설은 소단배수로 균열, 토사퇴적, 산마루측구 파손이 조사되어 보통인 2점(c)

1-12. 보호/보강상태

보호/보강상태는 슛크리트 파손, 울타리 설치 미흡이 조사되어 3점(c)

【표 25.4.5】 사면 손상상태 조사결과표 (2구간)

시설물명	영천절토25		표번호	[표 25.4.5]	
조사영역번호	2구간		조사영역 위치	31.363~31.563km	
1. 파괴징후					
일련번호	징후종류	상 태		상태 점수	비고
		위치	상태 및 규모		
1-1	인장균열	—	없음	0	
1-2	지반변형	—	없음	0	
1-3	구조물변형	—	없음	0	
2. 파괴현황					
일련번호	파괴유형	상 태		상태 점수	비고
		위치	규모		
1-4	—	—	—	0	
조사일시	2025. 09. 29		조사자	정 지 운	

【표 25.4.6】 사면 파괴요인 조사결과표 (2구간)

시설물명	영천절토25		표번호	[표 25.4.6]		
조사영역 번호	2구간		조사영역 위치	31.363~31.563km		
1. 지반상태						
일련번호	구 분		상 태	상태점수	비고	
1-5	파쇄암반	절리간격	0.06~0.2m	5		
1-6		저면경사	사면방향과 20° 이내의 차이를 보이는 절리가 없음	0		
1-7		절리상태	보통(절리상태 점수 2.2점)	3		
2. 사면형상						
1-8	파쇄암반	사면의 경사	55°	3		
3. 자연적 외부요인						
1-9	강우 및 지하수	1일 강우량	118.4mm(구미)	3	3	
		지하수위	누수 등의 손상없음	—		
4. 인위적 외부요인						
1-10	파쇄암반	절취상태	좋음	1		
1-11	배수조건		보통	2		
1-12	보호/보강상태		노후됨	3		
조사일시	2025. 09. 29		조사자	정 지 운		

다. 3구간 상태평가

1-1. 인장균열

인장균열은 없는 것으로 확인되었다. 0점(a)

1-2. 지반변형

지반변형은 없는 것으로 확인되었다. 0점(a)

1-3. 구조물변형

구조물의 변형은 없는 것으로 확인되었다. 0점(a)

1-4. 발생규모

파괴가 없는 상태임 0점(a)

1-5. 절리간격

0.06~0.2m 이므로 5점(d)

1-6. 저면경사

사면방향과 20° 이내의 차이를 보이는 절리가 없으므로 최상의 등급판정 0점(a)

1-7. 절리상태

3구간 J7의 절리상태 점수는 불연속면에 1.8점으로 기재하여 2점(b)

1-8. 사면경사

사면경사는 55° 로 1:1.0이상, 1:0.7미만으로 3점(c)

1-9. 강우 및 지하수

1일 강우량은 본 사면 지역 최근 30개년 최대 일강우강도의 누년 평균값인 118.4mm이며, 지하수위는 시추조사 미설시로 육안으로 조사하여 누수 등의 손상이 없으므로 3점(c)

1-10. 절취상태

실시설계보고서 자료를 참고하여 진동제어발파에 의해 시공된 것으로 판단되어 1점(b)

1-11. 배수조건

배수시설은 소단배수로 균열이 조사되어 보통인 2점(c)

1-12. 보호/보강상태

보호/보강상태에 문제가 없으므로 1점(a)

【표 25.4.7】 사면 손상상태 조사결과표 (3구간)

시설물명	영천절토25		표번호	[표 25.4.7]	
조사영역번호	3구간		조사영역 위치	31.563~31.733km	
1. 파괴징후					
일련번호	징후종류	상 태		상태 점수	비고
		위치	상태 및 규모		
1-1	인장균열	—	없음	0	
1-2	지반변형	—	없음	0	
1-3	구조물변형	—	없음	0	
2. 파괴현황					
일련번호	파괴유형	상 태		상태 점수	비고
		위치	규모		
1-4	—	—	—	0	
조사일시	2025. 09. 29		조사자	정 지 운	

【표 25.4.8】 사면 파괴요인 조사결과표 (3구간)

시설물명	영천절토25		표번호	[표 25.4.8]		
조사영역 번호	3구간		조사영역 위치	31.563~31.733km		
1. 지반상태						
일련번호	구 분		상 태	상태점수	비고	
1-5	파쇄암반	절리간격	0.06~0.2m	5		
1-6		저면경사	사면방향과 20° 이내의 차이를 보이는 절리가 없음	0		
1-7		절리상태	유리(절리상태 점수 1.8점)	2		
2. 사면형상						
1-8	파쇄암반	사면의 경사	55°	3		
3. 자연적 외부요인						
1-9	강우 및 지하수	1일 강우량	118.4mm(구미)	3	3	
		지하수위	누수 등의 손상없음	—		
4. 인위적 외부요인						
1-10	파쇄암반	절취상태	좋음	1		
1-11	배수조건		보통	2		
1-12	보호/보강상태		양호함	1		
조사일시	2025. 09. 29		조사자	정 지 운		

라. 상태평가결과 산정표

대상 사면은 1, 2, 3구간은 파쇄암반사면으로 판정되었으며, 평가기준에 따른 결함지수는 0.26로서 평가결과는 “B”로 산정되었다.

평가결과에 가장 주된 인자는 지반상태이나, 현재 본사면은 전구간 숏크리트+앵커블럭+옹벽이 시공되어 있고, 안전성검토결과 사면의 안전율은 초기점검에서 건기(1.504~2.974), 우기(1.330~2.843), 지진시(1.145~2.430)로, 성능평가에서 건기(2.07~2.50), 우기(1.32~1.74), 지진시(1.12~1.51)으로 확인되었다. 지반상태외의 주된 인자는 1일 강우량, 배수조건으로 해당 사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.

【표 25.4.9】 상태평가결과 산정표(1구간)

시설물명			영천절토25				표번호
근거표번호			[표 25.4.3], [표 25.4.4]				[표 25.4.9]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	18	f2=0.35	c
		⑥ 저면경사	0	a			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
	자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3	c			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	1	b			
		⑫ 보호/보강 상태	2	b			
합계(Σ)					18	F=0.24	B
상태평가결과		○손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○파괴요인지수(f2) : 18 / 52 = 0.35 ○상태평가등급(F) : 18 / 76 = 0.24					

【표 25.4.10】 상태평가결과 산정표(2구간)

시설물명			영천절토25				표번호
근거표번호			[표 25.4.5], [표 25.4.6]				[표 25.4.10]
평가요소			결합점수	결함종류별 평가결과	총점	결합지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	20	f2=0.38	c
		⑥ 저면경사	0	a			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
	자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3	c			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	2	c			
		⑫ 보호/보강 상태	3	c			
합계(Σ)					20	F=0.26	B
상태평가결과		○ 손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○ 파괴요인지수(f2) : 20 / 52 = 0.38 ○ 상태평가등급(F) : 20 / 76 = 0.26					

【표 25.4.11】 상태평가결과 산정표(3구간)

시설물명			영천절토25				표번호
근거표번호			[표 25.4.7], [표 25.4.8]				[표 25.4.11]
평가요소			결합점수	결함종류별 평가결과	총점	결합지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	17	f2=0.33	c
		⑥ 저면경사	0	a			
		⑦ 절리상태	2	b			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
		자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	2	c			
		⑫ 보호/보강 상태	1	a			
합계(Σ)					17	F=0.22	B
상태평가결과		○ 손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○ 파괴요인지수(f2) : 17 / 52 = 0.33 ○ 상태평가등급(F) : 17 / 76 = 0.22					

【표 25.4.12】 상태평가결과(총괄)

구 분	1구간		2구간		3구간		구간별평가결과(Min)	
	결함지수	등급	결함지수	등급	결함지수	등급	결함지수	등급
영천절토25	0.24	B	0.26	B	0.22	B	0.26	B

마. 공중이 이용하는 부위

본 사면에는 공중이 이용하는 부위인 [추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개] 중 추락방지시설, 도로포장이 있으며, 이에 대한 평가결과 추락방지시설은 a등급, 도로포장은 a등급으로 평가되었고, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개는 없는 것으로 확인되었다.

1) 추락방지시설

평가기준	상 태
a	○손상 및 결함 등이 없는 최상의 상태
b	○추락방지시설에 경미한 결함 및 파손이 발생하였으나, 기능에는 문제가 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정해야 하는 상태
c	○추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○고정부 및 연결부 파손 등으로 인해 추락방지시설의 전도 및 이탈이 발생 할 수 있어 즉각적인 보수·보강이 필요한 상태
e	○추락방지시설의 전반적 기능저하로 사용자의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지해야 하는 상태

2) 도로포장

평가기준	상 태
a	○포장상태가 최상으로 차량의 주행에 문제가 없는 상태
b	○포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생된 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○포장 결함 및 파손이 차량에 직접적인 파손을 유발할 정도는 아니나 차량 운전자에게 불편감을 유발할 수 있어 간단한 보수가 필요한 상태
d	○깊이 8cm이상의 포트홀에 의해 차량에 심각한 손상이 발생할 수 있어 즉각적인 보수가 필요한 상태 ○배수불량으로 인한 주행차로 상시 물고임으로 통행차량의 안전성 저하가 우려되는 상태
e	○도로포장 결함 및 파손 정도가 심각하고 차량주행이 불가하여 차량통행 제한 및 사용금지가 필요한 상태

3) 도로부 신축이음부

평가기준	상 태
a	○ 신축이음부에 손상이 없는 상태
b	○ 신축이음 본체의 토사 및 이물질 퇴적, 고무판 노후, 후타재의 미세균열이 발생된 상태로 기능발휘에는 지장이 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○ 신축이음 본체의 유간사이 이물질로 기능불량, 고무판 마모, 국부적인 부식 등의 열화가 발생한 상태 또는 후타재의 균열이 50cm이하의 간격으로 발생하거나, 국부적인 박리, 박락, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○ 신축유간 밀착으로 인한 거동불량 또는 신축유간이 넓어 차량통행에 지장을 초래할 수 있어 교체가 필요한 상태 ○ 신축이음의 파손 상태가 심각하여 차량통행 시 충격이 발생하는 등 긴급한 보수·보강이 필요한 상태
e	○ 신축이음부 본체 탈락으로 차량주행 시 파손을 유발하거나, 주행 중 사고의 원인이 될 수 있는 상태

4) 환기구 등의 덮개

평가기준	상 태
a	○ 환기구 등의 덮개가 최상의 상태
b	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태 ○ 기능성에 문제가 없어 결함 및 파손에 대해 지속적 관찰이 필요한 상태
c	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능에 일부 문제가 발생하여 보수가 필요한 상태
d	○ 덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능이 상실되어 국부적인 교체 및 보강이 필요한 상태
e	○ 결함 및 파손 정도가 심각하거나 덮개 등이 탈락된 상태

25.5 종합평가 및 안전등급 지정

25.5.1 종합평가 결과

본 과업은 정밀안전점검 과업으로서 안전성평가를 실시하지 않은 관계로 상태평가 결과를 종합평가 결과로 같음하였으며, 그 다음과 같다.

【표 25.5.1】 절토사면의 종합평가 결과

절토사면 종합평가 결과 산정표					
시설물명		영천절토25		표 번 호	【표 25.5.1】
평가구분		결함지수	평가결과	비 고	
상태 평가	1구간	0.24	B	근거표번호	【표 25.4.9】
	2구간	0.26	B		【표 25.4.10】
	3구간	0.22	B		【표 25.4.11】
안전성평가		해당없음			
종합평가		0.26	B	최저등급 적용	
종합평가결과		절토사면의 종합평가 결과 : B			

25.5.2 안전등급 지정

종합평가 결과에 따른 본 절토사면의 안전등급은 『경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태』인 “B등급” 으로 지정하였다.

【표 25.5.2】 안전등급 기준

안전등급	시설물의 상태
A (우수)	· 문제점이 없는 최상의 상태
B (양호)	· 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태
C (보통)	· 보통의 손상, 결함이 발생하였으나 안전성에 지장이 없으며, 내구성, 기능성 저하방지를 위한 보수가 필요하거나 간단한 보강이 필요한 상태
D (미흡)	· 손상, 결함이 진전되고, 파괴 잠재성이 존재하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용 제한 여부를 결정하여야 하는 상태
E (불량)	· 심각한 손상, 결함 및 파괴 잠재성에 의하여 시설물의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태

25.5.3 이전 정밀안전점검과의 비교

【표 25.5.3】이전 정밀안전점검과의 비교

평가구분		전차 정밀안전점검 (2023년)		금회 정밀안전점검 (2025년)	
		결함지수	평가결과	결함지수	평가결과
상태평가	1구간	F=0.27	B	F=0.24	B
	2구간	F=0.27	B	F=0.26	B
	3구간	F=0.27	B	F=0.22	B
안전성평가		해당없음	—	해당없음	—
등급 변경사유		저면경사에 대한 결함점수가 감소하여 결함지수가 다소 감소하였으나 등급의 변경은 없는 상태이다.			

25.6 보수·보강 및 유지관리방안

25.6.1 보수·보강 방안

대상 시설물의 손상별 보수방안, 개략공사비는 다음과 같다.

【표 25.6.1】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비

구분	손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
상부 자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
사면부	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
부대시설	앵커부 콘크리트 박락	단면보수	0.21	0.08	m ²	165	13	1
	숯크리트 파손	주의관찰 후 조치	0.36	0.14	m ²	—	—	—
	울타리 설치 미흡	주의관찰 후 조치	2.00	0.75	ea	—	—	—
배수시설	소단배수로 균열	주입보수	27.00	10.13	m	65	658	1
	소단배수로 토사퇴적	정비(청소)	1.00	0.38	m ³	25	10	3
	산마루측구 파손	단면보수	0.05	0.02	m ²	165	3	2
개략공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	671		3		10		
	재경비 (순공사비의 50%)	336		2		5		
	합계	1,007		5		15		
개략공사비 총계(천원)		1,027						

주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.

주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(m²)으로 산출하였음.

25.6.2 유지관리방안

본 시설물에 대한 정밀안전점검 결과에 따라, 향후 유지관리 시 사면의 안전성, 사용성 및 내구성 차원에서 중점적으로 관찰하고 유의하여야 할 중점유지관리 항목을 설정하여 다음 표와 같이 제시하였다.

【표 25.6.2】 사면 중점유지관리 항목

구 분	중점유지관리 사항	현황 사진
사 면 부	• 숏크리트, 격자블럭, 옹벽구간 → 현재 안전성에 는 문제가 없는 상태이나, 장기공용시 지표수 및 동결융해로 인한 손상이 발생할 수 있으므로, 주기적인 점검으로 통해 손상의 발생유무에 대한 확인	
배수 시설	• 배수로 균열, 파손 구간 → 균열, 파손부에 대한 보수가 필요하며, 보수후에도 재손상 발생에 대한 주기적인 점검을 실시하는 유지관리가 필요	 
보호 시설	• 점검계단 식생 → 원활한 점검 및 유지관리를 위해 식생에 대한 정비가 필요	

25.7 종합결론

25.7.1 정밀안전점검 결과 요약

- 외관조사 결과, 사면 전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 보호시설이 설치되어 있으며, 풍화등급은 약한풍화(SW) ~ 보통풍화(MW) 정도이다. 상부자연사면 계곡부는 1개소가 확인되었고, 상부자연사면 및 사면부 식생활착은 양호한 상태로 확인되었다. 배수시설에 균열 및 토사퇴적, 파손이 일부 조사되었고, 원활한 배수를 위해 주입보수, 단면보수 및 정비(청소)를 실시하는 유지관리가 필요하다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 양호한 상태로 조사되었으나, 앵커부 콘크리트 박락은 내구성 확보 차원에서 단면보수가 요구되고, 울타리 설치 미흡의 경우 진전여부에 대한 주의관찰 등의 유지관리가 필요할 것으로 사료된다. 슛크리트는 전반적으로 양호한 상태이나 국부적인 파손의 경우 즉각적인 보수보다는 진전여부에 대한 주의관찰을 실시하는 것이 요구된다.
- 암반용 슈미트해머에 의한 반발경도 시험결과, 상위50% 평균값(대표값)은 56.6~57.0 으로 측정되었으며, 일축압축강도추정 112.7~114.7MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.
- 대상 사면은 1, 2, 3구간은 파쇄암반사면으로 판정되었으며, 평가기준에 따른 결함지수는 0.26로서 평가결과는 “B” 로 산정되었다. 평가결과에 가장 주된 인자는 지반상태이나, 현재 본사면은 전구간 슛크리트+앵커블럭+옹벽이 시공되어 있고, 안전성검토결과 사면의 안전율은 초기점검에서 건기(1.504~2.974), 우기(1.330~2.843), 지진시(1.145~2.430)로, 성능평가에서 건기(2.07~2.50), 우기(1.32~1.74), 지진시(1.12~1.51)으로 확인되었다. 지반상태외의 주된 인자는 1일 강우량, 배수조건으로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.
- 종합평가 결과, 대상시설물의 안전등급은 “B등급 : 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태” 으로 지정하였다.

25.7.2 종합결론, 정밀안전진단 및 사용제한의 필요성 여부

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.
- 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

25.7.3 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 슛크리트, 격자블럭, 옹벽공이 설치된 구간은 장기공용시 지표수 및 동결융해로 인한 손상이 발생할 수 있으므로 손상발생 유무에 대한 주의관찰이 필요하다.
- 점검계단 식생에 대해서는 정비를 실시하는 유지관리가 필요하다.

25.7.4 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

